

Město MĚSTO ALBRECHTICE

Z Á P I S

z 14. zasedání zastupitelstva města, konaného 20. ledna 2016 v 17.00 hodin v klubovně tělocvičny Základní školy v Městě Albrechticích

Přítomni : 19 členů zastupitelstva města / 17.50 hodin odešel p.Mikuláš Galuszka, 18.33
hodin odešla p.Anna Trebuláková, 19.10 hodin – odešel p.Libor Švec /
Omluveno : 2 členové ZM / pp. Ing. Jitka Hanusová, Luděk Volek /
Neomluveno : 0
Občané : dle prezenční listiny
Tajemník : Ing. Hynek Vavera
Právní zástupce města: Mgr. Josef Tobiášek

Ad. 1. Zahájení

Místostarosta města pan Martin Špalek přivítal všechny přítomné a zahájil 14. zasedání zastupitelstva města v souladu s článkem V. „Jednacího řádu zastupitelstva města Město Albrechtice“ a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů a sdělil, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města /dále jen ZM/, takže zasedání je schopno platně jednat a usnášet se.

Informoval zastupitele i občany o tom, že bude pořizován audiovizuální záznam jednání zastupitelstva, který je pořizován za účelem pro pozdější vyhotovení zápisu a informovanosti veřejnosti o činnosti obce v kabelové televizi a na webových stránkách města. Přítomni mají právo sdělit námitku proti takovému zpracování záznamu, ve smyslu § 21 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů.

Ad 2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

Návrhová komise byla navržena ve složení: pp. Ing.Milan Košulič, Jan Metzl, Mgr. Jiří
Mlčoušek

Ověřovateli zápisu byli navrženi: pp. Libor Švec, Anna Trebuláková

Místostarosta dal hlasovat o schválení návrhové komise a ověřovatelů zápisu en bloc – schváleno (19 pro, 0 proti, 0 se zdržel) – přijaté usnesení č. 16/14/250 (text uveden v příloze č.2).

Zápisem byla pověřena Bohumíra Druláková, pracovnice MěÚ.

Ověření zápisu z 13. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu 13. zasedání ZM konaného dne 29.12.2015 byli zvoleni paní Mgr. Andrea Černá a pan Martin Špalek. Ověřovatelé neměli k zápisu žádné připomínky.

p.Galuszka – sdělil, že v zápisu z 16.12.2015 bylo hlasováno o nějakých připomínkách, kdy

vlastně o nich hlasováno nebylo, a přesto je to tam napsáno, uvědomil si, že je to chyba.

p.Špalek – doporučil p.Galuszkovi přijít na obec. Dále sdělil, že k zápisu z 13.zasedání zastupitelstva měla připomínky Ing.Veselá, která je rozeslala všem zastupitelům e-mailem. Místostarosta dále konstatoval, že náležitosti v zápise 13. jednání ZM jsou dle zákona o obcích § 95/2 i dle schváleného Jednacího řádu ZM v pořádku a zapisovatelka se nedopustila žádného pochybení, které by mělo vliv na přijatá usnesení. Zákon nestanoví, jak podrobný má být zápis. V našem Jednací řádu máme napsáno „**stručná vystoupení řečníků**“. Zákon taktéž neukládá jeho zveřejnění a přesto, aby byla veřejnost informována, ho zveřejňujeme.

Protože zápis byl podepsán starostou i ověřovateli zápisu vznikl tím dokument v právním slova smyslu a jako veřejná listina potvrzující průběh zasedání, nezbyvá nic jiného, aby o případných výhradách zastupitelů k zápisu rozhodlo zastupitelstvo dle § 95 odst. 2 zákona o obcích. V tomto případě, dle názoru Ministerstva vnitra, není právně přípustné, aby dokument, který již existuje ve své konečné podobě, byl nahrazen dokumentem jiným. V případě, že zastupitelé odsouhlasí připomínky p. Ing. Veselé k zápisu 13. jednání ZM, budou součástí zápisu z dnešního jednání ZM

Jelikož nepřesnosti, na které poukazuje p. Ing. Veselá, nemají vliv na obsahovou správnost zápisu a přijatých usnesení z 13. jednání ZM, navrhl místostarosta neschválení připomínek k opravě zápisu z 13. jednání ZM navržených p. Ing. Veselou. V případě, že zastupitelstvo neschválí navržené usnesení, bude se hlasovat o návrhu p. Ing. Veselé jednotlivě po navržených bodech.

Ing.Veselá – sdělila místostarostovi, že takhle, jak ji to podal, by si do zápisu mohl každý napsat cokoliv. Pověřená osoba, která bude psát zápis, ho musí vykonávat kompetentně a v souvislostech, jinak je zavádějící, což se podle ní stalo. Trvá na tom, aby její připomínky byly v zápisu uvedeny. Zeptala se právního zástupce, jak je to správně? Požádala místostarostu o přečtení celého jejího e-mailu v celkovém znění.

Místostarosta přečetl znění e-mailu, viz níže v bodech 1) – 5) (některé body byly komentovány, v zápisu nerozvedeno).

1)

V bodě 5 - Finanční záležitosti byl nepřesným zápisem vyjádření paní Horákové pozměněn obsah jejího sdělení. Proto požadují zápis v tomto bodě opravit dle níže uvedeného.

Původní znění:

p. Horáková – Sdělila paní Veselá, že v programu KSČM není, ale nebude se přece stavět, pokud nebude dotace.

Správné znění:

p. Horáková – Sdělila paní Veselá, že má pocit, že se má žádat nějaká dotace na cyklostezku a pokud dotace nebude, tak se to musí uhradit celé. Dále sdělila, že ve volebním programu KSČM cyklostezku nemají, protože s nějakou cyklostezkou nepočítali.

2)

Ve stejném bodě jsem zachytila další zřejmou nesprávnost u zápisu vyjádření Ing. Košuliče.

Původní znění:

Souhlasí samozřejmě ale s názorem, že na konci volebního období, by se mělo zhodnotit, jak

se plní program nového zastupitelstva, nikoliv volebních stran.

Správné znění:

Souhlasí s ale s názorem, že v půlce volebního období, by se mělo zhodnotit, jak se plní volební prohlášení nového zastupitelstva, nikoliv volebních stran.

3)

Dále požadují, z důvodu nemístné stručnosti provedeného zápisu k danému tématu, za větu „Ing. Veselá – zeptala se, zda jsou v rozpočtu uvedeny i vícenásledky za to, že starosta neodpověděl včas na připomínky Urbanistického střediska v rámci zpracovaného územního plánu.“ doplnit odstavec v tomto znění:

Poté co jí starosta na tento dotaz sdělil: „Nevím, co tím myslíte“, odpověděla mu Ing. Veselá na jeho repliku tím, že přečetla text dopisu od Urbanistického střediska Ostrava ze dne 6.10.2015, ve kterém byl starosta požádán o sdělení odpovědi na dotazy vzešlých z proběhlých pracovních jednání nad rozpracovaným Územním plánem 21.4.2015 a 27.5.2015. V tomto dopise bylo také uvedeno sdělení Urbanistického střediska, že vzhledem k dlouhým prodáváním ze strany pana starosty musí být znovu aktualizovány např. hranice zastavěného území, což vyvolá vícepráce.

Dále přečetla e-mail ze dne 20.10.2015, kterým byl starosta urgován k odpovědím na dotazy a odpověď starosty ze dne 23.10.2015 k výše uvedeným dopisům, ve které starosta sdělil:

- Velký obchvat nevymezovat
- Souhlasím s vymezením zastavitelných ploch v Žárech
- Ano souhlasíme s vymezením zastavitelných ploch občanského vybavení
- Souhlasíme, nepožadujeme zatím žádné další úpravy

Následující větu pak doplnit takto: „Připomněla tím jednotlivé body, které měly být v UP připomínkovány.

4)

Také žádám o úpravu zápisu ve větě:

„Proběhla bouřlivá diskuze mezi Ing. Veselou, starostou obce a Ing. Vaverou, ze které vyplynulo....,

kde žádám o vynechání slova bouřlivá, dle mého názoru je použití tohoto termínu pouze smyslově zavádějící, sama jsem to takto nevnímala.

5)

Dále po hlasování o rozpočtu, žádám o opravu věty:

Původní znění:

Ing. Veselá - nesouhlasí se schodkovým rozpočtem, kdy se rozpustí celá rezerva během jednoho roku bez uvážení....

Správné znění:

Ing. Veselá – byla proti schválení rozpočtu Města Albrechtice na rok 2016. Nesouhlasí se schodkovým rozpočtem, kdy se rozpustí celá rezerva během jednoho roku bez uvážení....

Pro případ, že by mému návrhu na opravu nebylo vyhověno, požadují zveřejnění plného textu v uvedených odstavcích zápisu.*konec citace dopisu*

Mgr. Tobíašek – vaše připomínky nesměřují vůči přijatým usnesením zápisu, ale k záznamu diskuse. Diskuse k projednávaným bodům by měla být zaznamenána stručně, se jmény diskutujících a zejména by měla být věnována výraznější pozornost zásadním argumentům či

výhradám. Rozumím tomu tak, že by to mohlo být v zásadě i heslovité. Když si pustíte záznam, můžete vést nekonečné diskuse o tom, jestli je to dostatečně vystihující nebo ne. V žádném případě si nemyslí, že by tu byl úmysl diskusi nějak zkreslovat, každý tomu mluvenému slovu rozumí jinak. Pokud zastupitelstvo Vaše námítky schválí, to nic nemění na tom, co bylo přijato v usneseních.

Místostarosta dal hlasovat o neschválení návrhu opravy zápisu z 13. jednání ZM (10 pro, 7 proti, 2 se zdrž.) – nebylo přijato usnesení.

Místostarosta města tedy navrhl hlasování o jednotlivých připomínkách Ing. Veselé samostatně po jednotlivých bodech z důvodu zřejmých nesprávností, které Ing. Veselá neuvedla tak, jak je ve svých připomínkách napsala....proběhla diskuse mezi místostarostou města, Ing. Veselou, tajemníkem a Mgr. Tobíaškem ke způsobu hlasování o jednotlivých připomínkách Ing. Veselé.

Ing. Murová – zeptala se, proč nebyl tento bod zařazen do programu jednání, když už dochází k hlasování.

Ing. Košulič – podal protinávrh na zkopírování dopisu Ing. Veselé do dnešního zápisu jako připomínku a dále se tím nezabývat.

Hlasování o protinávrhu p. Ing. Košuliče (19 pro, 0 proti, 0 se zdrž.) – přijaté usnesení č. 16/14/251 (text uveden v příloze č.2).

...zkopírovaný dopis Ing. Veselé Ph.D. ze dne 16.1.2016

Město Albrechtice, dne 16.1.2016

Žádost o opravu zápisu ze 13. jednání Zastupitelstva Města Albrechtice dne 29.12.2015 a jeho opětovné vyvěšení na úřední desce města.

Pane starosto, žádám Vás tímto o zajištění opravy zápisu ze 13. jednání zastupitelstva.

1)

V bodě 5 - Finanční záležitosti byl nepřesným zápisem vyjádření paní Horákové pozměněn obsah jejího sdělení. Proto požaduji zápis v tomto bodě opravit dle níže uvedeného.

Původní znění:

p. Horáková – Sdělila paní Veselá, že v programu KSČM není, ale nebude se přece stavět, pokud nebude dotace.

Správné znění:

p. Horáková – Sdělila paní Veselá, že má pocit, že se má žádat nějaká dotace na cyklostezku a pokud dotace nebude, tak se to musí uhradit celé. Dále sdělila, že ve volebním programu KSČM cyklostezku nemají, protože s nějakou cyklostezkou nepočítali.

2)

Ve stejném bodě jsem zachytila další zřejmou nesprávnost u zápisu vyjádření Ing. Košuliče.

Původní znění:

Souhlasí samozřejmě ale s názorem, že na konci volebního období, by se mělo zhodnotit, jak se plní program nového zastupitelstva, nikoliv volebních stran.

Správné znění:

Souhlasí s ale s názorem, že v půlce volebního období, by se mělo zhodnotit, jak se plní volební prohlášení nového zastupitelstva, nikoliv volebních stran.

3)

Dále požadují, z důvodu nemístné stručnosti provedeného zápisu k danému tématu, za větu „Ing. Veselá –

zeptala se, zda jsou v rozpočtu uvedeny i vícenáklady za to, že starosta neodpověděl včas na připomínky Urbanistického střediska v rámci zpracovaného územního plánu.“ doplnit odstavec v tomto znění:

Poté co ji starosta na tento dotaz sdělil: „Nevím, co tím myslíte“, odpověděla mu Ing. Veselá na jeho repliku tím, že přečetla text dopisu od Urbanistického střediska Ostrava ze dne 6.10.2015, ve kterém byl starosta požádán o sdělení odpovědi na dotazy vzešlých z proběhlých pracovních jednání nad zpracovaným Územním plánem 21.4.2015 a 27.5.2015. V tomto dopise bylo také uvedeno sdělení Urbanistického střediska, že vzhledem k dlouhým prodlevám ze strany pana starosty musí být znovu aktualizovány např. hranice zastavěného území, což vyvolá vícepráce.

Dále přečetla e-mail ze dne 20.10.2015, kterým byl starosta urgován k odpovědím na dotazy a odpověď starosty ze dne 23.10.2015 k výše uvedeným dopisům, ve které starosta sdělil:

- Velký obchvat nevymezovat
- Souhlasím s vymezením zastavitelných ploch v Žárech
- Ano souhlasíme s vymezením zastavitelných ploch občanského vybavení
- Souhlasíme, nepožadujeme zatím žádné další úpravy

Následující větu pak doplnit takto: „Připomněla tím jednotlivé body, které měly být v UP připomínkovány.

4)

Také žádám o úpravu zápisu ve větě:

„Proběhla bouřlivá diskuze mezi Ing. Veselou, starostou obce a Ing. Vaverou, ze které vyplynulo...., kde žádám o vynechání slova bouřlivá, dle mého názoru je použití tohoto termínu pouze smyslově zavádějící, sama jsem to takto nevnímala.

5)

Dále po hlasování o rozpočtu, žádám o opravu věty:

Původní znění:

Ing. Veselá - nesouhlasí se schodkovým rozpočtem, kdy se rozpustí celá rezerva během jednoho roku bez uvážení....

Správné znění:

Ing. Veselá – byla proti schválení rozpočtu Města Albrechtice na rok 2016. Nesouhlasí se schodkovým rozpočtem, kdy se rozpustí celá rezerva během jednoho roku bez uvážení....

Pro případ, že by mému návrhu na opravu nebylo vyhověno, požadují zveřejnění plného textu v uvedených odstavcích zápisu.

Ing. Jaroslava Veselá, Ph.D. – zastupitelka města za KDU-ČSL

Místostarosta tedy konstatoval, že zápis z 13. zasedání zastupitelstva pokládá za schválený.

....poté došlo k diskusi ohledně ověřování zápisu ověřovateli a usnesení o hlasování o schvalování zápisu, kdy diskutoval p.Gančarčík, p.Galuszka, místostarosta a p.Druláková.

Ad 3. Schválení programu

Místostarosta města pan Martin Špalek ve smyslu článku V. bodu 4 jednacího řádu zastupitelstva přednesl celé znění programu zasedání zastupitelstva města:

Program jednání:

- 1) Zahájení
- 2) Volba návrhové komise, ověřovatelů zápisu a určení zapisovatele
- 3) Schválení programu
- 4) Žádosti občanů a organizací
- 5) Finanční záležitosti
- 6) Smlouvy
- 7) Pozemky

8) Prezentace p.Jaroslava Hrubého – Linhartovský zámek

9) Různé

Ing.Murová – navrhla mezi 3 a 4 bod, vložit bod nový, a to odvolání starosty.

Místostarosta města dal hlasovat o návrhu Ing.Murové o schválení zařazení nového bodu do programu zastupitelstva, mezi bod 3 a 4 vložit odvolání starosty města Město Albrechtice (7 pro, 11 proti, 1 se zdrž.) – nebylo přijato usnesení.

p.Metzl – navrhl před bod 9.Různé, dát nový samostatný bod 9.Místní komunikace – návrhy na opravy a úpravy a bod 10.Měšťanský dům, nám. ČSA - návrh na využití.

p.Špalek – podal protinávrh – tyto dva nové body nechat k projednání do příštího zastupitelstva.

p.Michálková – návrhy, na které je třeba připravit nějaké materiály, je třeba podávat v předstihu, aby se každý mohl připravit nebo tedy nechat k projednání do dalšího ZM.

p.Metzl – sdělil, že tyto body dával jako návrh na to, jak budeme budovat a rozvíjet město, dnes předloží návrhy, aby do příštího zasedání si to mohli všichni promyslet a zvážit.

Mgr.Milčoušek – sdělil p.Metzlovi, že pokud by náhodou nebyl přijat jeho návrh, to neznamená, že to bylo zamítnuto. Jde jen o to se připravit a v dalším ZM budou projednány.

Ing.Veselá – zeptala se Mgr.Tobiáška, jestli p.Metzl může podat nové body k projednávání, i když ostatní zastupitelé tu přípravu nedostali.

Mgr.Tobiášek – sdělil Ing.Veselé, že návrhy na projednání by měly být formulovány tak, aby o tom zastupitelstvo mohlo rozhodnout.

p.Metzl – vysvětlil, jakým způsobem měl v úmyslu zaúkolovat zastupitelstvo, aby se do příštího ZM mohlo k jeho návrhům vyjádřit, zda je přijme či nikoliv.

p.Švec – nechápe, proč vzniká okolo návrhu p.Metzla taková diskuze, zastupitel má právo podávat návrhy na rozšíření programu a on sám je zvědavý o jaké návrhy jde, zvláště pak o využití Měšťanského domu.

Ing.Košulič – podal návrh na zařazení obou bodů do bodu 9.Různé v rámci diskuse.

p.Michálková – omluvila se p.Metzlovi, že z jeho podání nebylo zřejmé, že má připravený nějaký výhled a jak byl jeho návrh myšlen.

Ing.Veselá – zeptala se, že má taktéž připravený bod do různého, zda ho musí dopředu hlásit a zda může v různém podat návrh na usnesení.

...probíhala neorganizovaná debata, bez udělení slova, mezi zastupiteli Ing.Veselou, Ing.Murovou s Mgr.Tobiáškem ohledně usnesení přijímaných v různém, ohledně snahy zařadit body bez přípravy ostatních do diskusí apod.

Ing.Veselá poté uvedla, že by chtěla zařadit do různého návrh na usnesení ohledně konání samostatného zasedání ZM na projednání územního plánu.

Mgr.Tobiášek přednesl ustanovení zákona ohledně vkládání nových bodů do programu projednávání ZM, z čehož vyplynulo, že takovéto zařazování na program jednání je mimořádná záležitost.

Ing.Košulič, podal protinávrh na usnesení, body p.Metzla nezavrhovat, ale zařadit v rámci diskuse, různé. Připojil se k diskusi ohledně nepřipravených usnesení přijímaných v rozpravě.

Místostarosta dal hlasovat o posledním protinávru Ing.Košuliče, nezavrhovat návrhy p.Metzla, ale zařadit je v rámci diskuse, různé jako bod místní komunikace a využití Měšťanského domu (18 pro, 1 proti, 0 se zdrž.) – přijaté usnesení 16/14/252 (text uveden v příloze č.2).

Jelikož nebyly vzneseny žádné jiné připomínky, dal místostarosta hlasovat o schválení programu 14. zasedání zastupitelstva města v původním znění tak, jak byl navržen (12 pro, 5 proti, 2 se zdrž.) – č.16/14/253 (text uveden v příloze č.2).

Ad 4. Žádosti občanů a organizací

a) Žádost o udělení výjimky

Z důvodu neschválení programu 12. ZM dne 16.12.2015, se neprojednal bod o schválení Směrnice č.4/2015 týkající se doplnění Směrnice pro poskytování veřejné finanční podpory z rozpočtu města Město Albrechtice za rok 2015 v čl. III, Použití prostředků, v odst 3, o nové písmeno h) v tomto znění:

h) společné náklady (provozní výdaje, spotřební materiál, doprava a jiné) budou hrazeny v plné výši a nebudou se podělovat.

Proto by Zastupitelstvo města mělo udělit výjimku všem žadatelům o veřejnou finanční podporu za rok 2015 z rozpočtu města Město Albrechtice při vyúčtování nákladů, provozních výdajů, spotřebních materiálů, dopravy a jiných za rok 2015 tak, aby společné náklady **všech věkových skupin** mohly být hrazeny v plné výši a nemusely se podělovat.

RM doporučuje ZM schválit výjimku.

Ing. Murová – zhodnotila myšlenku jako pěknou, ovšem podanou ke schválení pozdě, jelikož organizace a kluby již musely předložit vyúčtování a nebylo v jejich silách tuto výjimku zpracovat, nyní by tak došlo k porušení rozpočtové kázně.

Probíhala diskuse především mezi Ing. Metzlem a místostarostou města, ve které Ing. Metzl zdůrazňoval, aby podmínky byly stejné pro všechny, kteří je plní, jelikož peníze, které nebyly správně podle směrnice vyčerpány již musely být do 31.12.2015 vráceny. Podívoval se nad tím, jak je možné zpětně upravit podmínky čerpání peněz po tom, co je uzávěrka. K diskusi se připojil i p. Švec a Ing. Murová, která navrhla vrácené peníze, které jsou příjmem roku 2016 navýšit v rozpočtu na VFP pro rok 2016.

Místostarosta města podal protinávrh vypustit tento bod z programu města. Ing. Murová podala další protinávrh výjimku neschválit a o vrácené peníze z roku 2015 navýšit kapitolu rozpočtu veřejné finanční podpory pro rok 2016.

Místostarosta dal hlasovat o protinávru Ing. Murové neschválit výjimku a o vrácené peníze z roku 2015 navýšit kapitolu rozpočtu veřejné finanční podpory pro rok 2016 (14 pro, 2 proti, 2 se zdrž) – přijaté usnesení č. 16/14/254 (text uveden v příloze č.2).

Ad 5. Finanční záležitosti

a) Projednání odměňování za výkon funkce neuvolněným členům zastupitelstev Územně Samosprávných Celků od 1.1.2016

Vláda ČR na svém zasedání dne 14. prosince 2015 schválila nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev a to s účinností od 1.1.2016. Měsíční odměna může být poskytnuta až do výše stanovené v příloze č. 1 k nařízení vlády č.37/2003 Sb., v platném znění.

Měsíční odměna se poskytuje ode dne, který stanoví zastupitelstvo (nejlépe od 1.2.2016, v případě schválení od bude měsíční odměna vyplácena v alikvotní části za měsíc leden 2016).

	měsíční odměna	příplatek podle počtu obyvatel	odměna až do výše
výkon funkce	od 0 až do 1 759 Kč	od 0 až do 277 Kč	2 036 Kč

člena rady
dosud 1 500 Kč

výkon funkce	od 0 až do 426 Kč	od 0 až do 277 Kč	703 Kč
neuvolněný člen zastupitelstva:			
dosud 600 Kč			

předseda výboru nebo komise:	od 0 až do 1 386 Kč	od 0 až do 277 Kč	1 663 Kč
dosud 600 Kč			

člen výboru nebo komise:	od 0 až do 1 194 Kč	od 0 až do 277 Kč	1 471 Kč
dosud 400 Kč			

Stanovení měsíční odměny členu komise nebo výboru, který není členem zastupitelstva a zároveň schválení, od kdy bude schválená výše měsíční odměny poskytována: dosud 400 Kč

Rada města doporučila zastupitelstvu města ponechat odměnu v původní výši.

...mezi zastupiteli probíhala rozprava.

p. Švec doporučil první protinávrh stanovit předsedům výboru odměnu ve výši 70 – 75 % nejvyšší možné výše (tak jak to má RM a ZM) v částce 1250,-Kč a členům výborů včetně členů výborů, kteří nejsou členy ZM, ve výši 1100,-Kč.

18.05 hodin – odešel Ing. Vladimír Vranka / počet zastupitelů 17 /

Další protinávrh podala Mgr. Černá, aby zůstala zachována výše odměny tak, jak byla navržena.

Ing. Košulič podal třetí protinávrh, aby se odměny členů rady a zastupitelstva dorovnaly na procentuální část odměn předsedů a členů výborů, protože si myslí, že způsob práce tohoto zastupitelstva i rady jako celku si nezaslouží ani korunu. Poslední protinávrh podala Ing. Murová, aby odměny ve všech funkcích byly stanoveny na 0.

Mgr. Mlčoušek – sdělil Ing. Murové, že když ona byla předsedkyní FV byla první, kdo chtěl odměnu navýšit. Nyní, když se funkce vzdala, navrhuje snížení na 0.

Ing. Murová – reagovala tím, že každý se vyvíjí, názory se mění, protože to tady nefunguje, tak mění názor.

Místostarosta dal hlasovat o posledním protinávru Ing. Murové ponížít odměny ve všech funkcích od člena rady města po členy výboru nebo komisí stanovit na 0 s platností od 1.2.2016 (10 pro, 7 proti, 0 se zdrž.) – nebylo přijato usnesení.

Místostarosta dal hlasovat o návrhu Ing. Košuliče stanovit odměnu za výkon funkce rady města 610,-Kč, výkon funkce člena zastupitelstva 210,-Kč, předsedy výboru nebo komise 600,-Kč, člena výboru nebo komise 400,-Kč a člena výboru nebo komise, který není členem zastupitelstva, 400,-Kč od 1.2.2016 (10 pro, 4 proti, 3 se zdrž.) – nebylo přijato usnesení.

Místostarosta dal hlasovat o návrhu p. Švece předsedovi výboru nebo komise ve výši 1250,-Kč, člen výboru nebo komise ve výši 1100,-Kč, člen komise nebo výboru, který

není členem zastupitelstva 1100,-Kč, člen rady 1500,-Kč a člen zastupitelstva 600,-Kč od 1.2.2016 (6 pro, 10 proti, 1 se zdrž.) – nebylo přijato usnesení.

Místostarosta dal hlasovat o původním návrhu o ponechání odměny za výkon funkce neuvolněným členům zastupitelstev ÚSC za funkci člena rady města 1.500 Kč, člena zastupitelstva 600 Kč, předsedy výboru či komise 600 Kč, členů výborů či komise na 400 Kč a člena komise nebo výboru, který není členem zastupitelstva 400 Kč s platností od 1.2.2016 (11 pro, 6 proti, 0 se zdrž.) – přijato usnesení č. 16/14/255 (text uveden v příloze č.2).

18.20 hodin – přišel Ing. Vladimír Vranka / počet zastupitelů 18 /

b) Projednání odměňování nově zvoleného předsedy finančního výboru dle Nařízení vlády č. 37/2003 Sb., v platném znění. Měsíční odměna může být poskytnuta až do výše stanovené v příloze č. 1. Nařízení vlády č. 37/2003 Sb., v platném znění. Dne 29.12.2015 zastupitelstvo města na svém zasedání zvolilo nového předsedu finančního výboru p. Marii Michálkovou. Je nutné proto dále projednat výši odměny a termín od kdy tato odměna bude vyplácena. Měsíční odměna se poskytuje ode dne, který stanoví zastupitelstvo (nejlépe od 1.2.2016, v případě schválení od 20.1.2016 bude měsíční odměna vyplacena v alikvotní části za měsíc leden 2016).

V současné době je stanovena měsíční odměna předsedovi finančního výboru ve výši 600,- Kč. Doporučuje se ponechat odměna předsedovi finančního výboru ve stejné výši a to od 1.2.2016.

Rada města doporučila zastupitelstvu města stanovit měsíční odměnu nově zvolenému předsedovi finančního výboru ve výši 600,-Kč s platností od 1.2.2016.

Místostarosta dal hlasovat o stanovení měsíční odměny nově zvolenému předsedovi finančního výboru ve výši 600 Kč s platností od 1.2.2016 (17 pro, 0 proti, 1 se zdrž.) – přijaté usnesení č. 16/14/256 (text uveden v příloze č.2).

Ing.Murová – navrhla zařadit bod diskuse s občany, ať proběhne od 18.30 hodin, protože na to byli občané zvyklí.

p.Špalek – přečetl znění jednacího řádu, kde je stanoveno, že občané mají právo se vyjadřovat ke všem projednávaným bodům. Přednesl, jak byla diskuse s občany původně myšlena a jak vznikla.

Ing.Košulič – sdělil, že ač v dobrém úmyslu, bod diskuse s občany se minul účinkem, nevedl k věcnému projednávání bodu programu. Cítoval pasáže jednacího řádu. Občan není omezen se k bodům vyjadřovat, s ostatními záležitostmi a stížnostmi by se měl obracet na úřad.

Ing.Murová – pokud chce občan projednávat něco mimo program, tak má prostě smůlu.

Ing.Veselá – reagovala na to připomínkou, že by možná bylo vhodné pro občany, kteří nechtějí chodit na město, aby měli možnost se vyjádřit na stránkách města v diskusním fóru, který bude navrhovat v různém.

18.33 – 18.45 hodin – místostarosta vyhlásil přestávku

18.33 hodin – odešla p. Anna Trebuláková / počet zastupitelů 17 /

Ing.Murová – podala návrh na konání diskuse s občany od 18.45 hodin.

p.Špalek – podal protinávrh, aby tato diskuse byla omezena na 15 minut, protože toho je k projednávání ještě hodně.

Místostarosta dal hlasovat návrhu konání 15 minutové diskuse s občany (16 pro, 1 proti, 0 se zdrž.) – přijaté usnesení č. 16/14/257 (text uveden v příloze č.2).

DISKUSE S OBČANY:

Ing.Metzlová – zeptala se, jestli podle nového jednacího řádu občané nebudou mít možnost diskuse se zastupiteli. Apelovala na všechny občany, aby chodili na veřejná zasedání a nepřicházeli tak o možnost se svými zvolenými zastupiteli hovořit. Vrátila se k diskusi s občany v 18.00 hodin dne 29.12.2015, kde většina zastupitelů nebyla přítomna, vyjmenovala jmenovitě zastupitele, kteří tu byli.

p.Špalek – sdělil, že nový jednací řád se upravuje, protože je v mnoha věcech nejasný. Občan má právo se vyjadřovat ke všem projednávaným bodům. Sdělil, že k diskusi s občany na posledním zastupitelstvu došlo chybou, o které už bylo hovořeno.

Ing.Murová – reagovala tím, že podle záznamu z minulého ZM, byla vyhlášena pauza do 18 hodin.

p.Mura – sdělil, že v městě je dána velká pravomoc radě, zeptal se p.Kozelského, proč jsou chodníky dělány v listopadu, prosinci, lednu.

p.Kozelský – vyjádřil se k otázce.

p.Špalek – reagoval na otázku p.Mury, že do příště bude celé zastupitelstvo seznámeno s tím, jak a proč bylo výběrové řízení zadáno tak pozdě. Konstatoval, že jde přesně o takovéto otázky, na které nemohou být zastupitele fundovaně připraveni a nechtěl by, aby pak byli napadáni, že lžou.

p.Mura – zeptal se, zda se stromky sázejí v zimě, zda jsou stavební práce dělány v zimě, když je pod nulou a beton netuhne. Mezi jiným sdělil, že na chodníku na Nádražní ulici není zachován technologický postup zrání betonu, vyzdvihl práci p.Lioliose na chodníku na ul.Hašlerové.

p.Špalek – reagoval tím, že je dán stavební dozor, který za to odpovídá.

Mgr.Mlčoušek – pořad je platná smlouva o dílo, je zveřejněna na internetu, doba práce ještě neskončila. Jsou možné i sankce.

p.Volný – hovořil k mnoha tématům ohledně kultury a sportu, pozornost věnoval taktéž kulturnímu stánku – hotelu. Stav v obci hodnotí jako neuspokojivý, vyjádřil nespokojenost s prací starosty, nazývá ji „vyhořelou a že Albrechticím již nemá, co nabídnout, co dát.“ Pochválil práci „opozičních“ zastupitelů, které vyjmenoval osobně.....mimo jiné se zeptal zastupitelů, zda ví, že v obci končí zubařka.

Mgr.Mlčoušek – sdělil p.Volnému, že se mu nelíbí, že mluví o člověku, který tu není, stejně tak jako p.Murová, která ho chce odvolávat, když tu není.

c) Rozpočtové opatření č. 1/2016

Na základě změn v příjmech i výdajích města dochází k úpravě rozpočtu a to rozpočtovou změnou č. 1/2016. Úprava se týká schváleného rozpočtu a to v příjmech i ve výdajích. Provádí se úprava rozpočtu u položek opravy chodníků, opravy na zámku, kde dokončení prací dle uzavřených smluv přechází do roku 2016. Navyšuje se položka za zpracování žádosti o dotaci na kanalizaci dle uzavřené smlouvy. V příjmech se jedná o přijaté plnění za opravu mostu po dopravní nehodě.

Příjmy se zvyšují z částky 51 551 455,- Kč na částku 51 596 455,- Kč to je o 45 000,- Kč. Výdaje se zvyšují z částky 65 040 263,- Kč na částku 65 374 970,- Kč to je o 334 707,- Kč. Financování se zvyšuje o 289 707,- Kč.

Místostarosta dal hlasovat o schválení změny v rozpočtu města Město Albrechtice roku

2016 - rozpočtové opatření č. 1/2016 dle § 16, odst. 3, zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, se zvýšením rozpočtu v oblasti příjmů o 45 000,- Kč a výdajů zvýšení o 334 707,- Kč, financování se zvyšuje o 289 707,- Kč (12 pro, 5 proti – Ing. Murová, Ing. Veselá, p. Metzl, p. Švec, p. Macek, 0 se zdrž.) – přijaté usnesení č. 16/14/258 (text uveden v příloze č.2).

Ing. Veselá – zeptala se právního zástupce, proč nemůže být jmenovitě zapsána v zápise, že nesouhlasí s RO a proč musí být o tom hlasováno. Reagovala tak na poznámku Ing. Vavry.

Ad 6. Smlouvy

a) Projednání a schválení Smlouvy o zřízení služebnosti, Čj. 58630/2013-25, (TS-VB 2013/0223 OLC), mezi vlastníkem České dráhy, a.s., Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222, PSČ 110 15, IČ 70994226, oprávněným SŽDC, státní organizace, Praha 1 – Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 110 00, IČ 70994234 a investorem město Město Albrechtice, nám. ČSA 27/10, 793 95 Město Albrechtice, IČ: 00296228. Vlastník ze služebnosti zřizuje touto smlouvou oprávněnému ze služebnosti na dobu neurčitou právo zřídit, provozovat a udržívat na služebním pozemku 2229/4 k.ú. Město Albrechtice, zemních kabelových rozvodů NN/VN, a to v rozsahu stanoveném geometrickým plánem č. 1114-520/2015, zhotoveným společností GEPOS-a.s., Stodolní 26, Moravská Ostrava, IČ 25684213, který byl potvrzen Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Krmov, dne 8.10.2015 pod č.PGP 326/2015-831. Služebnost se zřizuje úplatně za jednorázovou úhradu.

Rada města doporučila ZM schválit Smlouvu o zřízení služebnosti.

19.10 hodin – odešel p.Švec, Ing. Veselá Ph.D. / počet zastupitelů 15 /

Bc. Hlaváček – doplnil, že je zde veden kabel veřejného osvětlení a chránička optického vlákna.

Místostarosta dal hlasovat o schválení Smlouvy o zřízení služebnosti Čj. 58630/2013-25, (TS-VB 2013/0223 OLC), mezi vlastníkem České dráhy, a.s., Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222, PSČ 110 15, IČ 70994226, oprávněným SŽDC, státní organizace, Praha 1 – Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 110 00, IČ 70994234 a investorem město Město Albrechtice, nám. ČSA 27/10, 793 95 Město Albrechtice, IČ: 00296228 a pověřením starosty podpisem smlouvy (15 pro, 0 proti, 0 se zdrž.) – přijaté usnesení č. 16/14/259 (text uveden v příloze č.2).

b) Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí bankovní záruky – změna textu záruční listiny. Na úvěr, který splácíme Českomoravské záruční a rozvojové bance, a.s. Praha, jedná se o úvěr na stavbu kanalizace, která byla vybudována ve spolupráci se Sdružením obcí Praděd. Na tento úvěr je uzavřena u Komerční banky a.s. bankovní záruka. Nyní, kdy se již snížila částka úvěru, žádáme o snížení bankovní záruky. Na bankovní záruku je vázán termínovaný vklad, jehož výši tímto také můžeme snížit a prostředky použít dále v rozpočtu. Také se nám sníží měsíční poplatky bance / teď je poplatek 1 285,64 Kč /. Rada města doporučila ZM schválit Dodatek č. 1

19.15 hodin – přišla Ing. Veselá Ph.D. / počet zastupitelů 16 /

Ing. Murová – zeptala se, kolik se bude splácet, kolik bude činit nový poplatek a kolik bude stát snížení bankovní záruky.

p. Špalek – bude odpovězeno e-mailem.

Místostarosta dal hlasovat o schválení Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí bankovní záruky mezi Komerční bankou a.s. se sídlem v Praze a Městem Město Albrechtice, nám. ČSA 27/10, Město Albrechtice a pověřuje starostu podpisem smlouvy (13 pro, 1 proti, 2 se zdrž.) – přijaté usnesení č. 16/14/260 (text uveden v příloze č.2).

c) Dodatek č. 2 k Zástavní smlouvě k pohledávce – vkladu u KB č. 1000016754.

Tento dodatek souvisí se snížením bankovní záruky, kdy se i snižuje výše pohledávky na 812 000,- Kč.

Rada města doporučila ZM schválit Dodatek č. 2

Místostarosta dal hlasovat o schválení Dodatku č. 2 k Zástavní smlouvě k pohledávce mezi Komerční bankou a.s. se sídlem v Praze a Městem Město Albrechtice, nám. ČSA 27/10, Město Albrechtice a pověřuje starostu podpisem smlouvy (13 pro, 0 proti, 3 se zdrž.) – přijaté usnesení č. 16/14/261 (text uveden v příloze č.2).

Ad 7. Pozemky

a) Revokace usnesení 15/8/159 z 8. ZM z 17.6.2015, kterým schválilo záměr prodeje pozemku p.č. 1148/10 o výměře 63 m², TTP, k.ú. Město Albrechtice.

b) Revokace usnesení 15/10/202 z 10. ZM dne 16.9.2015, kterým schválilo prodej pozemku p. č. 1148/10 o výměře 29 m², TP, k.ú. Město Albrechtice, který byl oddělen geometrickým plánem č. 1107-5060/2015 z pozemku p.č. 1148/10, panu Kamilu Takáči, Jaselská 2456/9, 746 01 Opava za celkovou cenu 4.080,- Kč včetně vynaložených nákladů.

c) Revokace usnesení 15/10/203 z 10. ZM dne 16.9.2015, kterým schválilo prodej pozemku p. č. 1148/10 část „a“ o výměře 34 m², TP, k.ú. Město Albrechtice, který byl oddělen geometrickým plánem, č. 1107-5060/2015 z pozemku p.č. 1148/10, paní Bc. Danuši Dědicové, Pod Hůrkou 825/41, 793 95 Město Albrechtice za celkovou cenu 4.280,- Kč včetně vynaložených nákladů.

Byl vypracován geometrický plán pro rozdělení pozemku pro oba žadatele, který byl i schválen v ZM v prodeji. Pozemek byl rozdělen tak, že část, kterou kupoval pan Takáč byla označena číslem a část, kterou kupovala paní Dědicová byla označena písmenem. Proto by tyto kupní smlouvy musely být dány na zapsání do katastru nemovitostí společně.

Paň Takáč smlouvu podepsal a kupní cenu zaplatil.

Paní Dědicová s geometrickým plánem nesouhlasí a pozemek takto kupovat nechce, i když na místě bylo domluveno, že pozemek bude rozdělen tak, jak ho žadatelé v současné době užívají. Žadatelé ovšem mají spor o plot, který navazuje na pozemek 1148/10 (původní pozemek města, který byl rozdělen) Na žádost paní Dědicové Geopa Opava vypracovala nový geometrický plán, kde jsou již pozemky označeny čísly, ale nejsou tak, jak je žadatelé v současné době užívají.

Po poradě s p. Mgr. Tobiáškem, navrhuji revokaci záměru prodeje i prodeje s tím, že žadatelé požádají o prodej po vyřešení sousedského sporu.

Místostarosta dal hlasovat en bloc pro revokaci usnesení č. 15/8/159 z 8. jednání zastupitelstva města dne 17.6.2015, kterým se schválil záměr prodeje pozemku p.č.

1148/10 o výměře 63 m², TTP, k.ú. Město Albrechtice,

pro revokaci usnesení č. 15/10/202 z 10. jednání zastupitelstva města dne 16.9.2015, kterým se schválil prodej pozemku p. č. 1148/10 o výměře 29 m², TP, k.ú. Město Albrechtice, který byl oddělen geometrickým plánem č. 1107-5060/2015 z pozemku p.č. 1148/10, panu Kamilu Takáči, Jaselská 2456/9, 746 01 Opava za celkovou cenu 4.080,- Kč včetně vynaložených nákladů,

a pro revokaci usnesení č. 15/10/203 z 10. jednání zastupitelstva dne 16.9.2015, kterým se schválil prodej pozemku p. č. 1148/10 část „a“ o výměře 34 m², TP, k.ú. Město Albrechtice, který byl oddělen geometrickým plánem, č. 1107-5060/2015 z pozemku p.č. 1148/10, paní Bc. Danuši Dědicové, Pod Hůrkou 825/41, 793 95 Město Albrechtice za celkovou cenu 4.280,- Kč včetně vynaložených nákladů (16 pro, 0 proti, 0 se zdrž.) – přijaté usnesení č. 16/14/262/1,2,3 (text uveden v příloze č.2).

Ad 8. Prezentace p. Jaroslava Hrubého – Linhartovský zámek 2015

Kastelán Jaroslav Hrubý představil více jak 30 minutovou veřejnou prezentaci kulturní sezóny 2015 na Linhartovském zámku.

Ve svém vystoupení mezi jiným nezapomněl na práce, které byly vykonány při opravách exteriéru, při tvoření interiéru pro různé setkání a kulturní akce, které se udělaly ještě před zahájením sezóny roku 2015. Poděkoval svým pomocníkům, především p.Miluše Kaletové, Katce Žákové a Verunce, Ivetě Kolarovčkové, Adamu Růžičkovi a celé rodině Bikárových.

Představil některé z výstav a také formování takovéto výstavy, instalaci vitrín, svítidel i jednotlivých expozic. Zmínil jedinečnost 1.dětské galerie. Poděkoval za propagaci zámku především p.Mgr.Karlu Knappovi za internetové stránky, radě města, zastupitelstvu města i vedení města za jejich podporu. Zmínil rekord tržeb všech let fungování zámku, a to 311.808,- Kč, tj. o 726 návštěvníků více než v loňském roce.

Pozval všechny přítomné na nové expozice roku 2016. Expozice jsou každoročně obměňovány, aby zájem veřejnosti neklesal a neustále tak mohl růst, a aby se lidé rádi do Linhartov na zámek vraceli.

Místostarosta poděkoval p.Hrubému za jeho vyčerpávající komentář.

19.55 hodin – 20.00 hodin - přestávka

Ad 9. Různé

Mgr.Tobiášek – odpověděl na dotaz Ing.Veselé, že hlasování upravuje ne přímo § 95 obč.zákoníku, kde je v komentáři napsáno, že se do zápisu může psát počet anebo i jmenovitě hlasování, ani jedno není preferováno. Záleží tedy, jak to máte upraveno v jednacím řádu. Citoval z našeho jednacího řádu čl.VII, bod 8 – na návrh člena zastupitelstva, při schválení nadpoloviční většinou členů zastupitelstva z celkového počtu zastupitelstva, lez provést hlasování podle jmen, z čehož vyplývá, že se o jmenovitě zapsání o hlasování jednotlivých zastupitelů by se opravdu mělo správně hlasovat.

a) Projednání možnosti zapojit se do společného projektu Slezsko bez hranic III – hrady a zámky.

Termín předkládání:

Návrh projektu 22.1.2016, úplná žádost do 25.3.2016

Parteneři projektu:

Maršálovský úřad Opolského vojvodství
Město Město Albrechtice
Obec Slezské Rudoltice

Předpokládaný rozpočet projektu:

Cca 3,9 mil EUR (PL – 2,6 mil EUR, CZ – 1,3 mil EUR)

Harmonogram:

9.2016-12.2019

Zdůvodnění projektu:

Oblast Opolského Slezska a tzv. Moravského Slezska (často nazývaného Českým Slezskem nebo tzv. Moravské slezské enklávy) je oblastí historicky konzistentní a společnou – dnes společnou přeshraniční oblastí. Na tomto území se nachází velmi mnoho jedinečných objektů hradů a zámků s významnou hodnotou kulturního dědictví obou regionů a zemí. Bohužel v poválečném období způsobil totalitní režim výrazná opomenutí v oblasti konzervační péče, vedl k devastaci objektů, rozkrádání a přestavbě historických interiérů většiny nejvýznamnějších historických objektů regionu. Většina objektů je adaptována na objekty veřejně užívané (např. nemocnice) nebo vojenské (sklady) což vedlo k totální devastaci historické funkce a hodnoty jednotlivých objektů. Cílem projektu je navrácení dědictví (revitalizace, obnova prvků, které budou v péči konzervátorů), a zpřístupnění objektů turistickému ruchu a rovněž propojení jednotlivých objektů v přeshraniční trasu Slezsko bez hranic – hrady a zámky. Díky společné historii a řadě propagačních aktivit, tzv. Živých lekcí historie, prostřednictvím výstav, koncertů, rekonstrukcí atp. dojde k vytvoření jedinečného turistického produktu pro pěší a cyklo cestovní ruch, automobilový CR, vikendový CR, rodinný CR apod.

Cíl projektu:

Hlavním cílem projektu je vytvoření trasy hradů a zámků Opolského a Moravského Slezska prostřednictvím revitalizace, zpřístupnění (či vylepšení) pro cestovní ruch a rovněž propagace historicko-kulturního dědictví hradu Moszna, Zámku Linhartovy a zámku Slezské Rudoltice. Díky realizaci projektu dojde k vytvoření nového přeshraničního turistického produktu a rovněž dojde k prodloužení turistické sezóny na obou stranách hranice.

Klíčové aktivity:

- Vytváření trasy pro pěší a cyklisty spojující šest hradů a zámků (Moszna, Kujavy, Dobrá, Slezské Rudoltice a Linhartovy, Chrzelice (ruiny) Opolského a Moravského Slezska, označení trasy tabulemi a značkami, vydání mapy a aplikace pro turisty, vytvoření společného grafického vizuálu atp.
- Částečná revitalizace zámku Moszna – zámek byl do roku 2013 (přes 42 let) nemocnicí, v souvislosti s čímž jsou nutné aktivity spojené s úpravou zámku pro návštěvy turistů, především prostřednictvím zvětšení široce pojaté bezpečnosti, „propustnosti“ turistického ruchu v pojetí jeho různých aspektů a revitalizace Reprezentačního sálu, který bude určen pro výstavy týkající se vznikající přeshraniční trasy Slezsko bez hranic – hrady a zámky.
- Zámek Slezské Rudoltice, nacházející se ve středu trasy, realizuje v rámci projektu řadu propagačních aktivit dědictví Opolského a Moravského Slezska v podobě historických rekonstrukcí, vlastních i hostujících výstav, koncertů atp.
- Revitalizace a navrácení historických a architektonických hodnot Zámku Linhartovy, který plnil mnoho let funkci skladu léků, což způsobilo výraznou devastaci jeho dědictví. Cílem

projektu je navrácení historického vzhledu prvního patra, které bude určeno k realizaci měkkých aktivit propagující dědictví přeshraniční trasy (výstavy, koncerty, historické rekonstrukce atp.). V rámci projektu dojde k vybudování parkoviště v bezprostřední blízkosti objektu pro turisty (jeden ze začátků trasy), v současné době je parkování u objektu nevyhovující a pro velké výpravy (autobusy) není žádné parkoviště.

Rada města doporučila ZM schválit zapojení města Město Albrechtice do společného Projektu Slezsko bez hranic III – hrady a zámky.

Místostarosta dále sdělil, že se jedná o dotaci ve výši 35,-mil.korun. Rozpočet na stavební práce byl dopřesněn po jednání s památkáři a Ing.arch.L.Dehnerem ve výši 32.101.300,-Kč (obsahuje opravu parkoviště, mlatový chodník, komunikace a zpevnění plochy a oplocení celkem za 3,-mil.korun, mobiliář – lavičky, odpadkové koše, stojany na kola, infotabule a dále výměnu oken, jednotlivých průčelí, výměnu oken vnitřního nádvoří, dlažbu chodby 2.NP, schodiště mezi 1.NP a 2.NP, nové dveře, podlahy, podhledy, vybourání podlah ve sklepech, sanace kleneb ve sklepech, obnova dvou komínů, obnova zazděných sklepních oken). Přibližně 3,-mil.korun budou věnovány na tzv.měkké aktivity, což je v našem případě konání 2 letého linhartovského kulturního léta, které nebude hrazeno z rozpočtu města, ale z této dotace.

...probíhala diskuse mezi zastupiteli Bc.Hlaváčkem, který se dotazoval na cyklotrasu, místostarostou, p.Hrubým, který kvitoval možnost získání dotace a její význam pro další generace, Mgr.Černou, která se zajímala o to, kolik bude podíl města. P.Hrubým ji bylo sděleno, že dotace činí 90 %. Ing.Murová reagovala tím, že obec bude muset zřejmě akci předfinancovat a až po realizaci dílčích etap dostaneme peníze zpět. Probíhala neřízená diskuse, které se účastnili dále ještě Ing.Metzlová, Ing.Košulič, kdy bylo především žádáno o upřesnění systému čerpání dotace, následných plateb, způsobu kontroly a velkého zatížení městského rozpočtu. Bylo konstatováno, že dnes jde o zapojení se do projektu, ne o schvalování smlouvy či podmínek dotace. Ing.Murová navrhla svolat mimořádné zastupitelstvo, kde se projednají podmínky zapojení do projektu Slezsko bez hranic. P.Michálková konstatovala, že bychom měli hlasovat o možnosti se zapojit do projektu, do diskuse dále přispěl Ing.Metzl i Mgr.Tobiášek.

Místostarosta dal hlasovat o návrhu Ing.Murové svolat mimořádné zastupitelstvo, kde se projednají podmínky zapojení do projektu Slezsko bez hranic (7 pro, 6 proti, 3 se zdrž.) – nebylo přijato usnesení.

místostarosta vyhlásil přestávku 20.33 – 20.40 hodin.

Mgr.Tobiášek sdělil, že telefonicky hovořil s p.Balnerem z MěÚ Krnov, který mu oznámil, že Krnov taktéž zpracovává projektovou žádost do tohoto dotačního programu a prezentoval zastupitelům některé podrobnosti dotačního titulu. Ing.Murová se ho zeptala, že pokud mají něco schválit, musí vidět smlouvu o spolupráci. Poté se dohodli s Mgr.Tobiáškem, že paní Ing.Murová bude hovořit s p.Balnerem telefonicky osobně a odešli z projednávání místnosti.

Mezitím seznámil místostarosta zastupitele s možností zřízení schránky na stránkách města, ve které by si mohli radní a zastupitelé vybírat materiály k jednáním. Radní a zastupitelé by měli svá hesla, pod kterými by se přihlašovali a nedocházelo by tak k tomu, že by některé materiály neobdrželi nebo jich měli jen půlku. Do této rozpravy se zapojila Ing.Metzlová, poté Ing.Košulič a bylo předáno slovo p.Holubovi, který opětovně sdělil, jakým systémem schránka funguje. Návrh mají zastupitelé ke zvážení.

Ing.Murová – sdělila po telefonickém hovoru s p.Balnerem, že je třeba povolit starostovi, aby zahájil kroky k sepsání projektového záměru, součástí záměru už musí být přesně stanovený rozpočet, tzn.konkrétní věci (procento personálních nákladů, procento úroků atd.), pak už je to

závazné. Projektová žádost se sepisuje až v dubnu a součástí projektové žádosti už musí být stavební povolení a všechny tyto věci. Součástí záměru, který bychom teď měli schválit, jsou i čísla pro tyto stavební práce. Sdělila také, že my nebudeme podepisovat projektovou žádost, tu bude podepisovat polská strana Moszna a my jsme poté pouze deklarací o spolupráci vázání přeposílat podklady pro čerpání Moszne a Moszna bude žádat o peníze. Moszna taktéž bude tyto peníze zase přeposílat nám. Financování bude průběžné.

Ing.Metzlová se zeptala, zda mají kvalifikovaný finanční odhad, sdělila, že je to super nabídka, ale je s ní spojeno i velké finanční riziko a bude vyžadovat do budoucna hodně administrativní práce a detailních podkladů od úředníků úřadu a starosty, nehledě na průběžné monitorovací zprávy apod.

Místostarosta dal hlasovat o schválení zapojení města Město Albrechtice do společného Projektu Slezsko bez hranic III – hrady a zámky (13 pro, 1 proti, 2 se zdrž.) – přijaté usnesení č. 16/14/263 (text uveden v příloze č.2).

b) Projednání odstranění boudy v parku Bedřicha Smetany v Městě Albrechticích na pozemku p.č. 1753/4 k.ú. Město Albrechtice z důvodu neustálého ničení tohoto zařízení vandaly (viz. foto v příloze). Navíc nynější stav dělá ostudu městu. Po odstranění vznikne betonová plocha, která může sloužit do doby, než se postaví nové zařízení.

Rada města doporučila ZM odstranění boudy v parku Bedřicha Smetany v Městě Albrechticích na pozemku p.č. 1753/4 k.ú. Město Albrechtice.

Ing.Murová – i když bouda vypadá špatně, pořád se jedná o přístřešek, kde je možné něco schovat, věci pro akci, techniku apod. Podala protinávrh zachovat boudu v parku do té doby, než bude postaven nový přístřešek.

Ing.Košulič – sdělil, že po dobu, kdy tam bude jen betonová plocha, může být přístřešek nahrazen stánkem nebo dočasným přístřeškem.

Místostarosta dal hlasovat o protinávru Ing.Murové - zachovat boudu v parku do té doby, než bude postaven nový přístřešek (2 pro, 14 proti, 0 se zdrž.) – nebylo přijato usnesení.

Místostarosta dal hlasovat o schválení odstranění boudy v parku Bedřicha Smetany v Městě Albrechticích na pozemku p.č. 1753/4 k.ú. Město Albrechtice (14 pro, 2 proti, 0 se zdrž.) – přijaté usnesení č. 16/14/264 (text uveden v příloze č.2).

c) ulice, komunikace, chodníky – návrh p.Metzla k vylepšení navrhovaných řešení úprav dopravní situace a komunikací v části města, jednalo se o návrh úpravy přístupu k přechodu ulice B.Smetany – centrum a návrh řešení dopravní situace nám.ČSA a nám.Míru.

1. Chodník u Smolíka - navrhuje se prodloužení cca o 1m a vyvedení oblouku směrem do ulice na nám.Míru pro bezpečnou chůzi občanů (ZTP, osoby s kočárkem, vozíčkáře), tím nasměrovat chodníkovou komunikaci do jakési pěší zóny směr centrum!
Zajistit bezpečné přecházení občanů st. silnici 1/57 v místě křižovatky ulic Krnovská - B. Smetany - nám. Míru -centrum. U tohoto bodu zažádal vedení města o předběžné vyřízení majetkových vztahů s vlastníky pozemku p.č. 1720.

2. V rámci odlehčení dopravní zátěže na náměstí ČSA - řešení dopravního provozu a komunikací pro pěší na prostranství nám. Míru (horní náměstí), řešení parkování, rozšíření zeleně a odpočinkových ploch. Celé prostranství je ve vlastnictví města, nevyvolává velké investice (část komunikace přes stávající zeleň = cca 30 bm), využívá stávající zpevněné

komunikace, nabízí nové odpočinkové a relaxační plochy.

d) Návrh p.Metzla na provedení oplocení a brány pozemku 566/1 pro potřeby zřízení plochy a deponie a zpracování dřeva - návrh pro zadání k realizaci oplocení pozemku p.č. 2229/4 (u Dakonu) pro deponie zeminy, recyklovatelných materiálů a dřeva z městských lesů ke zpracování na prodej palivového dříví. V rozpočtu města máme odsouhlaseno, jen připomínkovat, vylepšit a zadat realizaci ihned z jara.

e) Měšťanský dům – návrh p.Metzla na využití přízemí – knihovna, infocentrum, Muzeum historického foto – jedná se o návrh pro využití prostranství celého přízemí měšťanského domu na nám. ČSA k zamyšlení, k vylepšení, případně podání jiného vhodnějšího řešení. Prostory opravené, vytápěné a připravené k užívání vybavit městskou knihovnou, veřejným internetem, čítárnou. Prostor chodby - dokončit opravu, vymalovat, vyčistit, oddělit celoprosklenými přepážkami a zde zřídit městské informační centrum. Prostor místnosti vpravo - propojený s chodbou, ten vybavit a zde zřídit městské muzeum historických fotografií. Tyto dva prostory budou na sebe navazovat, podávat informace z minulosti a současnosti, nasměrovávat návštěvníky - turisty na místní památky, atrakce a vše, co zde bude k dispozici (obrovské možnosti). Tyto prostory nebudou vyžadovat náklady na teplo, energie, jen budou součástí provozování městské knihovny, v letní sezóně (05-10) prodloužená otevírací doba za pomoci brigádníků - studentů se znalostí jazyků. Před budovou může být umístěná orientační mapa města a širšího okolí se znakem informačního centra.

Místostarosta poděkoval p.Metzlovi za dobrou přípravu a otevřel rozpravu.

Bc.Hlaváček – dopravní situace navrhl zkoordinovat s p.Škvainem, upozornil na to, že p.Iliadisová již v městě informační centrum má.

p.Špalek – zeptal se, jak bude řešen vstup do II.NP.

p.Metzl – nabízí se víc variant, zadem, infocentrum může zůstat průchozí ...

p.Horáková – namítala, že spodní plocha je pro knihovnu malá. Knihovna by se ale podle ní měla vrátit na náměstí.

p.Metzl – ubezpečil ji, že se tam knihovna vejít musí.

Ing.Veselá – požádala o slovo k územnímu plánu, jak avizovala na začátku zastupitelstva.

p.Hrubý – poděkoval p.Metzlovi za přínosný návrh infocentra.

p.Metzl – infocentra jsou všude jako veřejně přístupný prostor, bez obsluhy. Jde jen o to, otevřít ráno tento prostor a večer ho zavřít. Nastínil i možnost mít tento prostor neustále propojen s knihovnou, kde by p.Horáková mohla podávat různé informace a měla by vědomí, že v infocentru někdo je.

e) návrh Ing.Veselá – projednání územního plánu jako důležitého dokumentu, který ukazuje na rozvoj města na dalších x let. Zdůvodnila svůj názor, že je důležité samostatné projednávání územního plánu a věnovat mu tak maximální pozornost samostatným zasedáním zastupitelstva, kde by byly pozvané všechny dotčené orgány i veřejnost, abychom kompetentně mohli rozhodovat. Podala návrh na usnesení – zastupitelstvo města schvaluje svolání jednání zastupitelstva k projednávání jednoho bodu - zpracovaného územního plánu na 10.2.2016 nebo středa 17.2.2016.

p.Michálková – sdělila, že než proběhne změna ÚP, musí proběhnout veřejné projednávání, takže navrhla sejít se s dotčenými orgány a veřejnost bude mít možnost reagovat až na veřejném projednávání.

Ing.Murová – intervenovala pro projednávání s veřejností, občané mají nárok vyjadřovat se k územním změnám.

p.Špalek – v minulém roce jsme měli 2x sezení k územnímu plánu a zeptal se zastupitelů, ať si sáhnou do svědomí, kdo z nich přišel. Pozvat zainteresované lidi podle návrhu p.Veselá se

mu zdá hodně narychlo, a proto doporučil další návrh na usnesení – sejít se do konce dubna na mimořádném veřejném zasedání, kde budou pozvaní hosté a připravené patřičné materiály týkající se územního plánu.

Mgr.Černá – navrhla, aby p.Veselá, jelikož má ve věci přehled, vypracovala návrh řešení, tak jak to udělal p.Metzl, a přednesla zastupitelům, co by mělo být předmětem toho sezení, jaké má náměty, koho bychom měli pozvat, tak aby to bylo konstruktivní.

Ing.Veselá – namítala, že máme kompetentního zastupitele pana starostu, který by to měl přednést a který má k dispozici i celý aparát stavebního úřadu. Nemá nic proti schůzce v dubnu, ale je nutné vědět od zpracovatelů ÚP, dokdy bychom ho měli mít asi tak schválený.

Ing.Vavera – připomínky občanů byly přes stavební úřad předány Urbanistickému středisku.

12.1.2016 byl předán zpracovaný návrh ÚP pořizovateli na MěÚ Krnov, regionální rozvoj, p.Svobodové, která podle stavebního zákona začne veřejné projednávání tohoto územního plánu, které bude ona svolávat. Sdělil, že stavební úřad bude mít zítra jednání na regionálním rozvoji, kde se dozví podrobnosti.

Mgr.Milčoušek – navrhl sestavení pracovní skupiny, která by připravila validní podklady pro jednání zastupitelstva.

Ing.Veselá – oponovala, že my takového člověka máme a je jim starosta města, který by je měl s ÚP seznámit. Zeptala se, pan starosta ji to slíbil, jak to vypadá na ZUŠ?

p.Špalek – je v jednání, má to na starost starosta.

Místostarosta dal hlasovat o návrhu usnesení - sejít se do konce dubna na mimořádném veřejném zasedání, kde budou pozvaní hosté a budou předány patřičné materiály k územnímu plánu (16 pro, 0 proti, 0 se zdrž.) – přijaté usnesení č.16/14/265 (text uveden v příloze č.2).

Ing.Veselá – zeptala se na mezinárodní spolupráci.

p.Špalek – vyložil všem, jak funguje mezinárodní spolupráce.

Ing.Veselá – upřesnila svůj dotaz, kdy se zastupitele vydají do Polska k nějakému jednání, kde by nám mohli vyprezentovat, co by nám mohli v mezinárodní spolupráci nabídnout a samozřejmě i obráceně na úrovni škol, podnikatelů apod.

p.Špalek – řekl, že takováto spolupráce již existuje a stále se dotváří, prezentoval to na školce, škole, hasičích, kteří budou mít zájezd do Kopřivnice do Tatry. Nastínil taktéž spolupráci podnikatelů.

Ing.Veselá – navrhla, aby byly na ZM představeny podobné prezentace, jako měl p.Hrubý, a to ohledně lesů, knihovny apod.

p.Michálková – připojila se k prezentaci ohledně chodníků v Hynčicích a Linhartovech

Ing.Murová – chtěla by prezentaci, co bude s devastovanými budovami v Hynčicích – budova u autobusové zastávky u obchodu a budova u hřbitova.

Ing.Vavera – řeší to stavební úřad.

p.Špalek – upozornil, že budova má majitele. Pokud bude nařízena demolice, museli bychom ji zaplatit my, a poté se bude částka vymáhat.

Návrhová komise posoudila průběh dnešního jednání s tím, že v průběhu zasedání zastupitelstva nebyly návrhové komisi doručeny žádné návrhy na změnu nebo úpravy přijatých usnesení, ani nové návrhy usnesení, o kterých by mělo zastupitelstvo jednat a hlasovat. Všechna přijatá usnesení jsou platná.

Místostarosta města pan Martin Špalek poděkoval členům zastupitelstva města za spolupráci na dnešním jednání a popřál všem hezký zbytek večera.

Přijaté usnesení – Příloha č.2 - je nedílnou součástí tohoto zápisu.

Skončeno ve 22.00 hodin.

Ověřovatelé zápisu : p. Anna Trebuláková 

p. Libor Švec 

..... 
Martin Špalek
místostarosta

Zápis byl vyhotoven dne 25.1.2016
Zapsala: Bohumíra Druláková

EVIDENČNÍ ČÍSLO:	08 - 2016
VYVĚŠENO DNE:	01. 02. 2016
SNATO DNE:	

za správnost: TRAUTENBERGLOVÁ
MĚSTSKÝ ÚŘAD
733 03 Město Albrechtice


① Městský úřad Město Albrechtice	Čís. dopor.
Došlo dne - 1 - 02 - 2016	Zpracovatel
Č. j. Ne 823/2016	Ukl. znak
Přílohy SpZ: 103/2016/54	