

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor strategického rozvoje kraje,
územního plánování a stavebního řádu

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp.Zn.: KÚOK/106476/2014/OSR/752

V Olomouci dne 2. březen 2015

Č.j.: KUOK 21664/2015

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Milan Švábeník

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

R o z h o d n u t í

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, územního plánování a stavebního řádu, bylo dne 28. 11. 2014 Odborem výstavby Městského úřadu (dále jen Stavební úřad MěÚ) Hanušovice předloženo odvolání ze dne 20. 9. 2014, které podal Lukáš Dirbák, bytem Kunčice 45, Staré Město, a dále odvolání ze dne 26. 9. 2014, které podala Emilie Hovadová, bytem Hybešova 5, Šumperk, proti rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Hanušovice č.j. MUHA 4960/2014, ze dne 2. 9. 2014, obě v části rozhodnutí o umístění stavby „přístřešek pro koně“. Tímto napadeným rozhodnutím Stavební úřad MěÚ Hanušovice vydal Květě Wiesnerové, bytem Nová Seninka 115, Staré Město, zastoupené společností Realitní servis J a L, s.r.o., IČ 278456648, se sídlem Hrabenov 279, Ruda nad Moravou, ve společném územním a stavebním řízení rozhodnutí o umístění stavby „rodinný dům a přístřešek pro koně – včetně přístřešku pro uskladnění krmiva, rozvodů NN pro stavbu, vodovodu a studny, splaškové kanalizace a žumpy, dešťových kanalizací a tří vsakovacích jímek, odstavného stání a zpevněných ploch“ na pozemcích parc. č. 163/5 a 1366/1, oba k.ú. Kunčice pod Kralickým Sněžníkem a současně na stavbu rodinného domu na pozemku parc. č. 163/5 k.ú. Kunčice pod Kralickým Sněžníkem jí vydal i stavební povolení.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a dále podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v rozsahu části rozhodnutí o umístění stavby „přístřešek pro koně“ dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

odvolání Lukáše Dirbáka ze dne 20. 9. 2014 a odvolání Emilie Hovadové ze dne 26. 9. 2014 se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

z a m í t a j í

a jimi napadené rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Hanušovice ze dne 2. 9. 2014, č.j. MUHA 4960/2014 v části rozhodnutí o umístění stavby „přístřešek pro koně“, se

p o t v r z u j e .

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

- Květa Wiesnerová, nar. 8. 1. 1984, bytem Nová Seninka 115, 788 32 Staré Město pod Sněžníkem.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, územního plánování a stavebního řádu, přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí může být na základě ust. § 89 odst. 2 správního řádu posuzována jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Takto byly zjištěny z předloženého správního spisu ve věci vydání Květě Wiesnerové, zastoupené společností Realitní servis J a L, s.r.o., rozhodnutí o umístění stavby „přístřešek pro koně“ na pozemku parc. č. 163/5 k.ú. Kunčice pod Kralickým Sněžníkem, následující skutečnosti.

Stavební úřad MěÚ Hanušovice vydal pod č.j. MUHA 4960/2014 dne 2. 9. 2014 opakovaně Květě Wiesnerové, zastoupené společností Realitní servis J a L, s.r.o., ve společném územním a stavebním řízení rozhodnutí o umístění stavby „rodinný dům a přístřešek pro koně – včetně přístřešku pro uskladnění krmiva, rozvodů NN pro stavbu, vodovodu a studny, splaškové kanalizace a žumpy, dešťových kanalizací a tří vsakovacích jímek, odstavného stání a zpevněných ploch“ na pozemcích parc. č. 163/5 a 1366/1, oba k.ú. Kunčice pod Kralickým Sněžníkem a současně na stavbu rodinného domu na pozemku parc. č. 163/5 k.ú. Kunčice pod Kralickým Sněžníkem jí vydal i stavební povolení (na základě nového projednání žádosti po předchozím zrušení rozhodnutí ve věci v odvolacím řízení Odborem strategického rozvoje kraje Krajského úřadu Olomouckého kraje dne 23. 1. 2014, č.j. KUOK 9819/2014).

Do takto vydaného rozhodnutí podal v zákonné lhůtě dne 22. 9. 2014 odvolání Lukáš Dirbák, v němž výslovně uvádí, že ke stavbě rodinného domu nemá námitek, ale nesouhlasí se stavbou přístřešku pro koně z těchto důvodů:

1. Záměr je v rozporu s ust. § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 501/2006 Sb.), protože zhorší kvalitu prostředí a hodnotu území (zvýšený zápach, uskladnění hnoje, odvedení znečištěných vod – možnost ovlivnění odběru pitné vody v okolí).
2. Přístup k navrhované stavbě je zajištěn z pozemku parc. č. 1366/1 k.ú. Kunčice pod Kralickým Sněžníkem, který je veden v katastru nemovitostí jako ostatní plocha, nikoliv jako komunikace, čímž není dodržena podmínka ust. § 20 odst. 7 a § 23 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.
3. Jedná se o malý prostor a ustájením takového počtu koní dojde ke znehodnocení celého území, dojde ke zhoršení bydlení v této rekreační lokalitě obce. Na pozemku, kde má dojít ke stavbě, se nachází mokřad.

Ostatní námitky uvedené v odvolání se netýkají předmětné věci (námitka, že je vydáno povolení ke stavbě rodinného domu a není vydáno „stavební povolení a povolení k odběru pitné vody“, tedy není dodržen požadavek § 23 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. – netýká se předmětné stavby přístřešku pro koně, ale stavby rodinného domu).

O obsahu podaného odvolání Stavební úřad MěÚ Hanušovice vyrozuměl opatřením ze dne 22. 9. 2014 ostatní účastníky řízení a provedl doplnění řízení podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu. Stanovisko k odvolání podala Květa Wiesnerová, v němž reaguje na jednotlivé body odvolání:

- ad 1. Záměr není v rozporu s ust. § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.
- ad 2. Ust. § 20 odst. 7 a § 23 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je pouze jednou z možností, nikoli však jedinou.
- ad 3. Námitky ohledně znehodnocení celého území považuje za bezpředmětné, tyto byly již mnohokrát řešeny.

Dne 23. 9. 2014 obdržel Stavební úřad MěÚ Hanušovice od Květy Wiesnerové výpověď jejího zastoupení na základě plné moci společností Realitní servis J a L, s.r.o.

Dne 29. 9. 2014 podala také v zákonné lhůtě odvolání i Emilie Hovadová, které je prakticky totožné s odvoláním Lukáše Dirbáka, pouze bod 3. je rozšířen tím, že zde Emilie Hovadová navíc uvádí, že se jedná o minimální prostor pro takovou stavbu, když je 60 m od kostela, 20 m od rodinného domu Lukáše Dirbáka, nedaleko od jejího bydliště a nadosah od bydliště paní Vogelové.

Stavební úřad MěÚ Hanušovice postoupil dne 21. 10. 2014 odvolání k rozhodnutí nadřízenému orgánu – Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, územního plánování a stavebního řádu, jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu (dále jen Odbor SR KÚOK nebo též odvolací orgán).

V souvislosti s přezkoumáváním odvoláním napadeného rozhodnutí Odbor SR KÚOK zjistil, že napadené rozhodnutí nebylo doručeno všem účastníkům řízení, konkrétně Soně Navrátilové (pošta vrátila zásilku s poznámkou „*adresát je na uvedené adrese neznámý*“) a také chybělo u provedení ust. § 86 odst. 2 správního řádu při vyrozumění účastníků řízení o podaném odvolání ve správním spise opět doručení Soně Navrátilové. Dále shledal, že správní spis v dané věci nemá náležitosti dle ust. § 17 odst. 1 správního řádu, když chyběl soupis všech jeho součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy, s připomínkou, že je třeba jednotlivé součásti spisu označit způsobem odpovídajícím soupisu. Proto Odbor SR KÚOK vrátil Stavebnímu úřadu MěÚ Hanušovice předmětný správní spis, aby odstranil zjištěné nedostatky a poté Odboru SR KÚOK podané odvolání i s doplněným správním spisem znovu předložil.

Následně Stavební úřad MěÚ Hanušovice postoupil opakovaně dne 26. 11. 2014 odvolání k rozhodnutí nadřízenému orgánu – Odboru SR KÚOK.

Posléze k postupu Stavebního úřadu MěÚ Hanušovice při podání odvolání Emilií Hovadovou Odbor SR KÚOK zjistil, že Stavební úřad MěÚ Hanušovice řádně nesplnil požadavky ust. § 86 odst. 2 správního řádu, když neseznámil účastníky řízení s tímto podaným odvoláním (měl nesprávně za to, že se jedná o odvolání opožděné). S ohledem na zásadu rychlosti a procesní ekonomie řízení se proto Odbor SR KÚOK rozhodl, že předmětný spisový materiál nebude již vracet prvostupňovému správnímu orgánu k provedení seznámení účastníků řízení s výše uvedeným odvoláním Emilie Hovadové (a k provedení výzvy k vyjádření se k tomuto

odvolání), nýbrž provede předmětný úkon sám. Proto Odbor SR KÚOK o obsahu podaného odvolání vyrozuměl opatřením ze dne 27. 1. 2015 ostatní účastníky řízení a provedl doplnění řízení podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu. Stanovisko k odvolání podala Květa Wiesnerová, v němž opět reaguje na jednotlivé body odvolání:

- ad 1. Záměr není v rozporu s ust. § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. a námitku nepovažuje za adekvátní, protože na okolních pozemcích dochází také k chovu a pasení hovězího dobytka.
- ad 2. Přístup na pozemek parc. č. 1366/1 k.ú. Kunčice pod Kralickým Sněžníkem je zajištěn a věčným břemenem zapsán v katastru nemovitostí.
- ad 3. Zdroj pitné vody je stávající, nachází se na pozemku parc. č. 1366/1 k.ú. Kunčice pod Kralickým Sněžníkem a bude provozován v souladu s příslušným zákonem.

Na závěr uvádí, že není přesvědčena, že námitky paní Hovadové jsou opodstatněné, protože předmětné stavby jí pomohou lépe zabezpečit a zkvalitnit chov koní a udržet si tak práci v lokalitě s velkou nezaměstnaností.

Přezkoumávání správního rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno v ust. § 89 a následných správního řádu. Z této právní úpravy vyplývá, že správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, kterými se umístění, povolení a užívání staveb v území řídí. Správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, eventuálně napadené rozhodnutí či jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, jenž rozhodnutí vydal, popřípadě též napadené rozhodnutí či jeho část změní. Jestliže odvolací správní orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li však odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by napadené rozhodnutí bylo nutno považovat za nezákonné či nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

V souvislosti s výše uvedeným se Odbor SR KÚOK předně zabýval otázkou přípustnosti a včasnosti odvolání podaného Lukášem Dirbákem, a také Emilií Hovadovou, přičemž zjistil následující skutečnosti. Napadené rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Hanušovice bylo Lukáši Dirbákovi i Emilii Hovadové v předmětném územním řízení doručeno veřejnou vyhláškou, kdy 15. den po vyvěšení, tedy dne 18. 9. 2014 se považuje za doručené, v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu. Tímto dnem počala plynout patnáctidenní lhůta pro podání odvolání, jejíž konec připadnul na den 3. 10. 2014. Tento den byl posledním, kdy mohl Lukáš Dirbák i Emilie Hovadová podat odvolání tak, aby bylo podáno v zákonné lhůtě, přičemž ho museli podat u příslušného orgánu, tj. Stavebního úřadu MěÚ Hanušovice, který

napadené rozhodnutí vydal, buď osobně, nebo poštovní zásilkou v této lhůtě podanou. V daném případě bylo doručeno odvolání Lukáše Dirbáka Stavebnímu úřadu MěÚ Hanušovice dne 22. 9. 2014 a odvolání Emilie Hovadové dne 29. 9. 2014, tedy jedná se v obou případech o odvolání včasné, podané účastníky řízení v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů.

Současně se jedná o odvolání přípustné, neboť je podali účastníci řízení, kterým toto postavení náleží vzhledem k možnému dotčení jejich vlastnických práv k sousedním pozemkům a stavbám na nich.

Následně Odbor SR KÚOK přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí s právními předpisy, jak to stanoví ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Vycházel především ze správního spisu Stavebního úřadu MěÚ Hanušovice, který se týká a souvisí s předmětnou věcí vydání Květě Wiesnerové, zastoupené společností Realitní servis J a L, s.r.o., rozhodnutí o umístění stavby „přístřešek pro koně“ na pozemku parc. č. 163/5 k.ú. Kunčice pod Kralickým Sněžníkem.

Odbor SR KÚOK předepisuje, že dle přechodných ustanovení čl. II bod 14. zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tzn. přede dnem 1. 1. 2013 (žádost o vydání rozhodnutí o umístění předmětné byla podána dne 23. 11. 2012), se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Tedy Odbor SR KÚOK v odvolacím řízení postupoval výhradně podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, **ve znění účinném do dne 31. 12. 2012** (dále jen stavební zákon).

Takto pak v napadeném rozhodnutí nezjistil takové vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu, přičemž k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, nepřihlížel.

Přezkoumáním nebylo v postupu prvoinstančního orgánu, Stavebního úřadu MěÚ Hanušovice, při vydání napadeného rozhodnutí v části rozhodnutí o umístění stavby „přístřešek pro koně“ shledáno zásadních závad, resp. takových pochybení, které by měly vliv na zákonnost či věcnou správnost napadeného rozhodnutí v uvedené části. Napadené rozhodnutí v uvedené části bylo vydáno v souladu s deklarovanými právními ustanoveními, podle nichž bylo rozhodováno, tzn. s ust. §§ 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, při neopominutelném posuzování záměru žadatele dle ust. § 90 tohoto zákona.

K námitkám Lukáše Dirbáka i Emilie Hovadové, uvedeným pod body 1. a 2., odvolací orgán uvádí, že se ztotožňuje s vypořádáním se stejných námitek Stavebním úřadem MěÚ Hanušovice, vznesených v přezkoumávaném prvostupňovém řízení. Správné je vyhodnocení Stavebního úřadu MěÚ Hanušovice, že předmětná stavba přístřešku pro koně je v souladu s platným „územním plánem obce Staré Město“, když je navržena na funkční ploše „Bv - plochy bydlení venkovského typu“, u níž je hlavní funkcí území bydlení v nízkopodlažní zástavbě, přičemž v rámci bydlení je povoleno ve větším rozsahu chovatelství a pěstitelství, služby, výrobní služby apod. v objektech i v menších doplňkových objektech, převážně v zadní části parcel. Přitom

v žádosti, resp. v souhrnné technické zprávě projektové dokumentace, se uvádí, že na pozemku žadatele bude umístěno maximálně 7 koní a že se jedná pouze o výběh koní a že se v žádném případě nejedná o ustájení koní na pozemku, z čehož je zřejmé, že požadavek přípustného využití funkční plochy Bv na max. větší rozsah chovatelství, bude splněn (při současném splnění hlavní funkce bydlení v nízkopodlažní zástavbě). Dále pokud je deklarováno, že se nebude jednat o ustájení, když přístřešek bude sloužit pouze jako ochrana zvířat umístěných ve výběhu před nepříznivým počasím, pak nelze vyvozovat, že se někde na pozemku budou shromažďovat výkaly koní, ale naopak, tyto výkaly budou roztroušené po dostatečně rozlehlém pozemku (cca 3000 m²), tzn., že budou likvidovány přirozenou cestou, jejich rozpadem do půdy, tedy bez možné kontaminace spodních vod. Přitom pastva, v tomto případě koní, je nejšetrnějším chovem těchto zvířat ve vztahu k ochraně životního prostředí i zvířatům samotným. Odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší ve svém závazném stanovisku ze dne 25. 4. 2013 č.j. MUSP 21580/2013 souhlasil mj. s umístěním a povolením předmětné stavby jako stacionárního zdroje znečišťování ovzduší neuvedených v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zařazeného jako chov hospodářských zvířat s celkovou roční emisí amoniaku nižší než 5 t. Přitom konkrétní produkce amoniaku se u výběhu 7 koní za rok počítá $7 \times 2,9 \text{ kg/rok} = 20,3 \text{ kg/rok}$, což je k uvedenému limitu 5 t zanedbatelné množství amoniaku. Z uvedeného je zřejmé, že uzavření vyhodnocení těchto námitek Stavebním úřadem MěÚ Hanušovice s tím, že se nemůže jednat o zhoršení kvality prostředí a hodnoty území ve smyslu ust. § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., je možno potvrdit.

Navíc namítané zhoršení kvality prostředí a hodnoty území je úzce vztaženo k chovu koní na pozemku parc. č. 163/5 k.ú. Kunčice pod Kralickým Sněžníkem, nikoliv k předmětné stavbě přístřešku pro koně, když tato stavba je v dostatečné vzdálenosti cca 50 m od nejbližšího domu č.p. 45, Kunčice, na pozemku parc. č. 55 k.ú. Kunčice pod Kralickým Sněžníkem, jehož spoluvlastníkem je Lukáš Dirbák.

Dále není zřejmý smysl tvrzení odvolatelů, že se na předmětném pozemku, kde má dojít ke stavbě, nachází mokřad. Z podkladů, které má odvolací orgán k dispozici, nic takového nevyplyvá, nadto se jedná o svažitě území. Ani orgán ochrany přírody a krajiny z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, se ve svém vyjádření ze dne 14. 11. 2012, č.j. MUSP 83111/2012, o možném mokřadu na daném místě nezmínil a k řešené stavbě neměl námitek. Mokřad, který je třeba chránit z hlediska veřejného zájmu, se registruje podle tohoto zákona, čímž se pak stává významným krajinným prvkem.

K námitce Lukáše Dirbáka i Emilie Hovadové, uvedené pod bodem 2., odvolací orgán opakovaně sděluje, že není rozhodující, jak je veden daný pozemek v katastru nemovitostí (nezakládá právní stav, má pouze evidenční charakter), ale je podstatné, jak se k tomu vyjádří příslušná obec, protože dle ust. § 63 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, obce vedou přehled o veřejně přístupných účelových komunikacích, stezkách a pěšinách v obvodu své územní působnosti. Jak již v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl Stavební úřad MěÚ Hanušovice, město Staré Město ve svém vyjádření č.j. 18111/2012 ze dne 17. 10. 2012 deklarovalo, že na pozemku parc. č. 163/5 k.ú. Kunčice pod Kralickým Sněžníkem se nachází veřejně přístupná účelová komunikace. Z toho vyplývá, že na uvedeném pozemku je pozemní komunikace (dle

ust. § 2 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se pozemní komunikace se dělí na tyto kategorie: dálnice, silnice, místní komunikace a účelové komunikace).

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán neshledal odvolání Lukáše Dirbáka a Emilie Hovadové důvodnými, a protože ani sám při přezkoumávání odvoláním napadeného rozhodnutí nezjistil taková pochybení, která by mohla vést k jeho zrušení nebo změně, odvolání s použitím ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a jimi napadené rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Hanušovice ze dne 2. 9. 2014 v části rozhodnutí o umístění stavby „přístřešek pro koně“ potvrdil.

Účastníky řízení podle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona jsou: Ing. Dušan Juříček, Františka Vogelová, Soňa Navrátilová, Lukáš Dirbák, Miloslava Sczeponiaková, a Emilie Hovadová.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Účastníci územního řízení, kterým se toto rozhodnutí doručuje do vlastních rukou:

1. Květa Wiesnerová, Nová Seninka 115, 788 32 Staré Město pod Sněžníkem
2. město Staré Město, nám. Osvobození 166, 788 32 Staré Město pod Sněžníkem

Účastníkům územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona se rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou:

(osoby, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, a dále osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, popřípadě osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis)

3. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor kancelář ředitele (úřední deska), Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
(s žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačením údajů o jejím vyvěšení a sejmutí)
4. Městský úřad Hanušovice, úřední deska, Hlavní 92, 788 33 Hanušovice
(s žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí /v případě použití formy datové zprávy s autorizovanou konverzí dokumentu/ na úřední desce na dobu nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačením údajů o jejím vyvěšení a sejmutí)

5. Městský úřad Staré Město, úřední deska, nám. Osvobození 166, 788 33 Staré Město pod Sněžníkem
(s žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí /v případě použití formy datové zprávy s autorizovanou konverzí dokumentu/ na úřední desce na dobu nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačením údajů o jejím vyvěšení a sejmutí)

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana M a z u r o v á
vedoucí oddělení
územního plánování a stavebního řádu

Dále obdrží na vědomí:

6. Městský úřad Hanušovice, Odbor výstavby, Hlavní 92, 788 33 Hanušovice
7. ad/a - 330 V/5

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů.
Záznam o doručení rozhodnutí veřejnou vyhláškou:**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne: