

Městský úřad Šumperk
nám. Míru 1, 787 01 Šumperk

Pracoviště: Jesenická 31
Odbor: životního prostředí
Oddělení: přírody, lesů a zemědělství
Tel.: (+420) 583 388 111
Fax.: (+420) 583 213 587



Váš dopis čj.:
Ze dne:
Naše čj.: MUSEP 109605/2017/R-123
Naše sp. zn.: 91181/2017 ŽPR/PEBO

Adresáti
dle rozdělovníku

Vyřizuje: Ing Petr Božovský
Tel.: (+420) 583 388 326
E-mail: petr.bozovsky@sumperk.cz
Datum: 6.11.2017

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Šumperk, odbor životního prostředí (dále jen „OSSM“), jako věcně a místně příslušný podle § 66 odst.1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 57 odst. 4 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o myslivosti) a podle § 60 téhož zákona, v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh **ÚSOVSKO a.s., IČO 60793015, se sídlem Klopina 33, 789 73 Úsov** (dále jen uživatel honitby) a po provedeném správním řízení,

- I. **Omezuje v souladu s § 9 odst. 3 zákona o myslivosti vstup do části honitby Stříbrnice – lokalita Samota“**
- II. Omezení vstupu do části honitby Stříbrnice se slovně vymezuje popisem: Prostor vymezený cestou od mostu v Nové Senince u „školy“ směrem do Nové Seninky až ke srubu pod les, dále po vodoteči proti proudu na Kralickou cestu (červená značka), dále po této cestě až k chatě pana Webra, kde se napojí na silnici a po této silnici zpátky ke „škole“ do Nové Seninky.
- III. Omezení vstupu se časově vymezuje na období od 1. září do 31. října a od 1. března do 31. května každoročně do roku 2023 včetně.
- IV. Omezení vstupu se nevztahuje na volné užívání cest, ohraničující omezení vstupu, ani na hospodářskou činnost vlastníků, popřípadě nájemců honebních pozemků.

Účastníci řízení:

LČR s.p., Hradec Králové, IČO 42196451, Přemyslova 1106, 561 68 Hradec Králové 8
ÚSOVSKO a.s., IČO 60793015, Klopina 33, 789 73 Úsov
Město Staré Město, IČO 00303364, nám. Osvobození 166, 78832 Staré Město
Anna Vogelová, nar. dne 23.8.1963, Květná 238, 788 32 Staré Město

Odůvodnění:

Městskému úřadu Šumperk, odboru životního prostředí byla doručena dne 18.9.2017 žádost uživatele honitby Stříbrnice o nařízení zákazu vstupu do části honitby Stříbrnice.

Žádost byla zdůvodněna tím, že: Nařízení zákazu vstupu žádáme pro lokalitu s místním názvem „Samoty“, kde máme záměr vypouštět tetřívka obecného. Tetřívka obecného budeme vypouštět na základě rozhodnutí Krajského úřadu Olomouc KUOK 45500/2017 ze dne 9.5.2017. Z důvodu reintrodukce tohoto ptáka do přírody je v zájmu jeho ochrany omezit v době podzimního a jarního vypouštění a toku omezit vstup do oblasti.

Jsme si vědomi, že zákaz se nemůže vztahovat na hospodářskou činnost vlastníků či nájemců lesa."

Přípisem ze dne 20.9.2017 pod č.j. MÚSP 91181/2017 bylo oznámeno zahájení řízení o **omezení vstupu do části honitby Stříbrnice**.

OSSM požádal Město Šumperk a Město Staré Město o doručení tohoto oznámení neznámým účastníkům řízení vyvěšením na úřední desce po dobu 15 dnů a s následným vrácením zpět OSSM s vyznačením data vyvěšení a sejmutí.

Město Šumperk doručilo toto vyvěšené oznámení o zahájení řízení dne 11.10.2017.

Město Staré Město doručilo toto vyvěšené oznámení o zahájení řízení dne 2.11.2017.

Aby podklady pro připravované rozhodnutí odpovídaly § 50 správního řádu, účastníci řízení a dotčené orgány správy mohli své případné námítky, připomínky či sdělení k předmětnému správnímu řízení uplatnit podle § 36 správního řádu po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. OSSM sdělil, že rozhodnutí bude vydáno v zákonné lhůtě dle ustanovení § 71 správního řádu.

OSSM požádal dotčený orgán ochrany přírody o vydání závazného stanoviska podle § 77 odst. 3, zákona o ochraně přírody a krajiny a dne 4.10.2017 bylo toto souhlasné závazné stanovisko doručeno.

Dne 9.10.2017 obdržel OSSM od paní Anny Vogelové námitku ke správnímu řízení omezení vstupu do části honitby Stříbrnice.

V této námitce je uvedeno:

"Podávám námitku ke správnímu řízení omezení vstupu do části honitby Stříbrnice a žádám, aby omezení vstupu nebylo schváleno a povoleno, a to z níže uvedených důvodů.

Do omezení vstupu je dle mapové přílohy „Oznámení o zahájení správního řízení“ zahrnuta polovina obce Nová Seninka, včetně všech nemovitostí ve vlastnictví jak trvale žijících občanů, tak i rekreantů, dále rekreační chata s ubytováním, hospodou a stravováním, hřbitov, kostel, atd..

Rekreanti si v obci Nová Seninka kupují nemovitosti hlavně kvůli relaxaci v okolní přírodě, to znamená procházky, houbaření, atd.

V „Oznámení o zahájení“ je uvedeno: „Jsme si vědomi, že zákaz se nemůže vztahovat na hospodářskou činnost vlastníků či nájemců lesa“. Takže z toho vyplývá, že na mne, jako vlastníka zemědělských pozemků, (viz. mapová příloha - nemovitosti v mém vlastnictví vyznačeny modrou barvou), provozujícího zemědělskou činnost, se zákaz vstupu vztahuje. Jak mám potom podnikat v zemědělství a dodržovat všechny zákonem dané postupy obhospodařování zemědělské půdy, dodržovat podmínky získání dotací, a provozovat podnikatelský záměr agroturistiku, když nesmím vstupovat na pozemky v mém vlastnictví.

Zásadně nesouhlasím s omezením vstupu do části honitby Stříbrnice - lokality s místním názvem „Samota“, protože mám téměř čtyřleté nedobré zkušenosti s uživatelem honitby Stříbrnice - Úsovsko a.s., kdy přemnožená černá zvěř způsobuje rytím škody na pozemcích nejen v mém vlastnictví, přemnožená vysoká zase v zimě zkrmuje seno a senáž na krmištích pro hospodářská zvířata současně s hospodářskými zvířaty a poškozují ohradníkové ohrady, přemnožení krkavci vytlačili menší dravé ptáky, takže dochází k přemnožení hlodavců, a k náhradě škod způsobených zvěří se i přes upozornění nikdo nemá.

Proti vypuštění tetřívka obecného nic nemám. Pamatuji dobu, kdy se v okolí Nové Seninky běžně vyskytoval, a byl dokonce loven, ale nevidím důvod k omezení vstupu do lokality, kde bude vypuštěn. Spíš by to asi chtělo aktivně redukovat škodnou zvěř, snížit počty chráněných krkavců, nemulčovat plochy, které by tetřívkovci poskytly úkryt a obnovit kdysi „úvozové“ cesty, meze a remízky, protože jinak nemá vypouštění tetřívka v této lokalitě smysl.

OSSM k uvedeným námitkám uvádí: V mapovém zákresu je sice zakreslena část obce Nové Seninky, ale z důvodu jasného ohraničení vymezeného území se musela zvolit varianta zakreslení po zřetelných liniích (což jsou např. silnice a lesní cesty).

Omezení vstupu do části honitby Stříbrnice - lokalita „Samota“ se týká pouze honebních pozemků. Zákon o myslivosti definuje, že honební pozemek je každý, který není uveden v odst. 2 písm. e) zákona o myslivosti - vyjmenované všechny, které jsou nehonební. Zákaz se tedy nedotýká hřbitova dalších nehonebních pozemků, zmiňovaných paní Annou Vogelovou.

K bodu, kdy je uvedeno, že se zákaz nemůže vztahovat na hospodářskou činnost vlastníků či

nájemců lesa, tak mělo být správně uvedeno, že se toto omezení netýká žádných hospodářských činností vlastníků, či nájemců pozemků, tedy ani paní Anny Vogelové při výkonu jejích vlastnických práv, takže její námitka není opodstatněná.

Dle sdělení mysliveckého hospodáře, došlo k výrazné redukci „škodné zvěře“.

Do současné doby není možné v rámci platné legislativy lovit krkavce velkého, ale je ve výhledu připravována žádost o výjimku k lovu krkavce velkého z důvodu reintrodukce tetřívka obecného.

K ostatním bodům této uvedeným ve výše uvedené námitce OSSM sděluje, že nemůže vstupovat do roviny osobního jednání se škodami zvěří.

Nikdo z dalších účastníků řízení ani ze zástupců dotčených orgánů nevznnesl připomínky či námitky k řízení, nevyjádřil se k podkladu rozhodnutí, ke způsobu jeho zjištění ani nenavrhoval jeho doplnění.

Při rozhodování o omezení vstupu do části honitby Stříbrnice, lokality „Samota“ OSSM vycházel:

- Honitba Stříbrnice byla tradičním místem výskytu tetřívka obecného.
- Tetřívek obecný je druh zvěře, který nelze lovit podle mezinárodních smluv, jimiž je Česká republika vázána, a který je zvláště chráněným živočichem podle zvláštních právních předpisů a nebyla-li k jejich lovu povolena výjimka podle zákona o myslivosti
- Tetřívek obecný patří podle vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů mezi silně ohrožený druh
- Dle § 50 odst. 1 z. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen ZOPK) jsou zvláště chráněni živočichové chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop.
- Dle § 50 odst. 2 ZOPK je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrčovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla. Je též zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat, nabízet za účelem prodeje nebo výměny.
- Krajský úřad Olomouckého kraje, vydal dne 9.5.2017 pod č.j. KUOK 45500/2017 rozhodnutím souhlas k vypuštění odchovaných jedinců zvláště chráněného druhu – tetřívka obecného a zároveň udělil výjimku podle § 56 odst. 1 a 2 ZOPK a zároveň v tomto rozhodnutí stanovil podmínky.
- Z důvodu omezení vzniku stresových vlivů působících na tetřívka obecného v části, kde je vypouštěn, je nutné přiměřeně omezit vstup do dané lokality.

Při rozhodování se OSSM opíral zejména o následující ustanovení zákona o myslivosti:

§ 8 odst.1 zákona o myslivosti – „Ochranou myslivosti se rozumí ochrana zvěře před nepříznivými vlivy prostředí, před nakažlivými nemocemi, před škodlivými zásahy lidí a před volně pobíhajícími domácími zvířaty; ochrana životních podmínek zvěře, zajištění klidu v honitbě a ochrana mysliveckých zařízení“.

§ 8 odst. 2 zákona o myslivosti – „Každý, kdo vstupuje se svou činností do přírody, si musí počínat tak, aby nedocházelo ke zbytečnému ohrožování nebo zraňování zvěře a k poškozování jejich životních podmínek“.

§ 9 odst. 1 zákona o myslivosti – „Je zakázáno plašit zvěř jakýmkoliv způsobem, s výjimkou opatření k zabránění škodám působeným zvěří a dovolených způsobů lovu. Dále je zakázáno rušit zvěř při hnízdění a kladení mláďat a provádět další činnosti záporně působící na život zvěře jako volně žijících živočichů, pokud nejde o činnosti při obhospodařování pozemků nebo o činnosti při návštěvách honiteb jako součástí krajiny“.

§ 9 odst. 3 zákona o myslivosti – „Na žádost uživatele honitby může orgán státní správy myslivosti, zejména v době hnízdění, kladení a odchovu mláďat nebo provádění lovů, nařídít přiměřené omezení nebo i zákaz vstupu do honitby nebo jejích částí, omezení jízdy koňmi a tažnými psy a omezení jiných sportovních nebo zájmových činností. Uvedená opatření se nevztahují na hospodářskou činnost vlastníků, popřípadě nájemců honebních pozemků“.

Na základě výše uvedeného má OSSM za to, že žádost je důvodná. Po jejím posouzení a výsledku provedeného správního řízení, správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

OSSM žádá Město Šumperk a Město Staré Město o doručení tohoto rozhodnutí neznámým účastníkům řízení vyvěšením na úřední desce po dobu 15 dnů a s následným vrácením zpět OSSM s vyznačením data vyvěšení a sejmutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do **15 dnů** ode dne oznámení rozhodnutí ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí, podáním učiněným k Městskému úřadu Šumperk, odboru životního prostředí. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení písemného vyhotovení rozhodnutí.

Jestliže si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dne této lhůty.

Povaha věci ve smyslu § 82 odst. 6 správního řádu neumožňuje, aby odvolání směřovalo pouze proti některému vedlejšímu ustanovení výroku a), b), nebo c), protože nabytím právní moci pouze některého vedlejšího ustanovení výroku by mohlo nastat nepřípustné začlenění honebního pozemku do více honiteb současně. Odvoláním nelze napadnout pouze jednotlivý výrok. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné (§ 82 odst. 1 správního řádu). Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí (§ 82 odst. 2 správního řádu).

otisk úředního razítka

Ing. Petr Božovský
referent
oprávněná úřední osoba

Rozdělovník:

Účastníci řízení: (doporučeně do vlastních rukou na dodejku)

Lesy České republiky s.p., LS Hanušovice, Osvobození 251, 788 33 Hanušovice, IČO 42196451

ÚSOVSKO a.s., Klopina 33, 789 73 Úsov - IDDS

Město Staré Město, nám. Osvobození 166, 78832 Staré Město - IDDS

Anna Vogelová, Květná 238, 788 32 Staré Město

Účastníci podle § 25 odst. 1 správního řádu (vyvěšením na úřední desce):

Městský úřad Šumperk

Město Staré Město

Dotčené orgány státní správy:

Městský úřad Šumperk, Odbor ŽPR, oddělní přírody, lesů a zemědělství, orgán ochrany přírody

Příloha: mapový zákres lokality omezené vstupem

UVYVĚŠENO: 8. 11. 2014
SEJMUTO: 23. 11. 2014

