

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

ČJ: KUOK 106241/2023

V Olomouci dne 9. 10. 2023

SpZn.: KÚOK/90628/2023/OŽPZ/507

Vyřizuje: Ing. Barbora Plainerová

Tel.: 585 508 602

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: b.plainerova@olkraj.cz

Dle rozdělovníku

Počet listů: 11

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

**ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ - ROZHODNUTÍ
DORUČOVANÉ VEŘEJNOU
VYHLÁŠKOU**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vydává v souladu s ustanovením § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (správní řád), závěr zjišťovacího řízení k záměru:

„Novostavba rekreační chaty Stříbrnice“

Identifikační údaje záměru:

Zařazení dle přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí

Záměr naplňuje dikci § 3 písm. a) bodu 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a je tak předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle § 4 odst. 1 písm. f) citovaného zákona, jelikož příslušný orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem záměru je novostavba rekreační chaty na pozemku parc. č. 151/5 v k. ú. Stříbrnice.

Umístění záměru

obec

Staré Město

k. ú.

Stříbrnice

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Předmětem záměru je novostavba rekreačního objektu s jednou bytovou jednotkou pro 8 osob.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru

V objektu je navržena 1 bytová jednotka pro 8 osob.

Souhrnné údaje stavby:

- Zastavěná plocha 151,67 m²
- Celková plocha pozemku dle KN 2 343 m²

Stavba bude členěna na následující objekty:

- SO1 Rekreační chata
- SO2 Vodovodní přípojka ze studny
- SO3 Dešťová kanalizace, retenční nádrž s bezpečnostním přepadem do vodního toku na parcele investora
- SO4 Parkovací stání a sjezdy
- Ostatní objekty – úpravy terénu, zpevněné plochy

Oznamovatel (účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu):
CARDION s.r.o., Rybnická 257/136, 634 00 Brno, IČO: 607 19 877

Oprávněný zástupce oznamovatele

Ivan Šťastný

Zpracovatelka oznámení

Mgr. Martina Fialová, Ph. D., Koželužská 672/25, 779 00 Olomouc – autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí – rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2019/710/1437 ze dne 3. 5. 2019

Na základě zjišťovacího řízení provedeného v souladu s ustanovením § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, krajský úřad rozhodl, že záměr

„Novostavba rekreační chaty Stříbrnice“

nemá významný vliv na životní prostředí

a

n e b u d e

posouzen podle citovaného zákona

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 10. 8. 2023 oznámení záměru „**Novostavba rekreační chaty Stříbrnice**“. Oznamovatelem záměru je společnost CARDION s.r.o., Rybnická 257/136, 634 00 Brno, IČO: 607 19 877, oprávněným zástupcem oznamovatele pan Ivan Šťastný a zpracovatelkou oznámení Mgr. Martina Fialová, Ph. D., Koželužská 672/25, 779 00 Olomouc – autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí – rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2019/710/1437 ze dne 3. 5. 2019.

Oznámení záměru (dále také „oznámení“) bylo předloženo v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 výše uvedeného zákona a obsahovalo všechny náležitosti stanovené přílohou č. 3 k tomuto zákonu. Na základě oznámení bylo zahájeno zjišťovací řízení dle ustanovení § 7 citovaného zákona. Informace o oznámení byla zveřejněna v souladu s § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků (Olomouckého kraje a města Staré Město) a na internetu v informačním systému EIA https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr (kód záměru OLK954). Za den zveřejnění je v souladu s ustanovením § 16 citovaného zákona považován den, kdy byla informace o oznámení vyvěšena na úřední desce Olomouckého kraje, tj. 16. 8. 2023. Současně byla dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům dopisem ze dne 16. 8. 2023 pod č. j.: KUOK 92260/2023 zaslána kopie oznámení spolu s žádostí o vyjádření. Město Staré Město zveřejnilo informaci o záměru dne 28. 8. 2023.

Předmětem záměru je novostavba rekreační chaty na pozemku parc. č. 151/5 v k. ú. Stříbrnice s jednou bytovou jednotkou pro 8 osob.

Jedná se o záměr naplňující dikci § 3 písm. a) bodu 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a je tak předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle § 4 odst. 1 písm. f) citovaného zákona, jelikož příslušný orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblasti.

Předložené oznámení obsahovalo následující přílohy:

- 1) Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace** – Městského úřadu Šumperk, odboru strategického rozvoje, územního plánování a investic, nám. Míru 1, 787 01 Šumperk, ze dne 10. 12. 2021, č. j.: MUSP 128499/2021 v němž se uvádí, že záměr je přípustný z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací (Územní plán Staré Město včetně změny č. 1) a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování.
- 2) Stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** (dále také „zákon o ochraně přírody a krajiny“), s nevyločením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000. Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. o) zákona o ochraně přírody a krajiny ve svém stanovisku ze dne 7. 7. 2022, č. j.: KUOK 69834/2022 konstatoval, že nelze vyloučit, že uvedený záměr může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv

na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti s následujícím odůvodněním: Předmětem záměru je novostavba rekreační chaty na pozemku parc. č. 151/5 k. ú. Stříbrnice. Zastavěná plocha bude 151,67 m². Jako zdroj vody pro chatu bude sloužit voda ze studny. Splaškové vody vně objektu budou sváděny podzemním gravitačním kanalizačním potrubím do nově zbudované čistírny odpadních vod. Venkovní úpravy spočívají ve vybudování dvou nových sjezdů na pozemek, zpevněných ploch v podobě chodníků okolo budovy a parkovacích stání celkem pro 3 osobní automobily. Dále budou provedeny potřebné terénní úpravy v podobě částečného zářezu a obsypu budovy. Záměr se nachází na území ptačí oblasti CZ0711016 Králický Sněžník, jejímž předmětem ochrany je chrástal polní (*Crex crex*) a jeho biotop. Na základě Nálezkové databáze ochrany přírody nebyl chrástal polní přímo na ploše záměru zaznamenán, ale jeho výskyt evidován asi 200 m západně od záměru. Na základě současné situace v zájmové oblasti lze konstatovat, že již může dojít k významnějšímu negativnímu vlivu na populaci chrástala polního vlivem kumulativního efektu tohoto záměru s jinými rušivými vlivy v blízkém okolí, mezi které patří především stávající a nově budované rekreační objekty. V dané oblasti probíhá větší zástavba a další rekreační objekt, i když přímo na předmětném pozemku neovlivní potenciální biotop chrástala, může z dlouhodobého hlediska již negativně působit především vlivem navýšení pohybu osob, dopravních prostředků, navýšením hluku a tím může dojít k celkovému navýšení rušení hnízdících chrástalů polních v okolí. Z výše uvedených důvodů nelze vyloučit, že uvedený záměr může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předmět ochrany jmenované ptačí oblasti. Autorizovanou osobou proto bude nutné dle ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny vyhodnotit, zda uvedený záměr může mít významný vliv na předmět ochrany jmenované lokality soustavy Natura 2000. Kumulativní vliv záměru je nutné vyhodnotit tak, aby byl v souladu s již provedeným hodnocením dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny týkající se projednávaného územního plánu města Staré Město a toto jednoznačně zdůvodnit. Orgán ochrany přírody dodává, že kumulativní efekt záměru bude posouzen také ve vztahu k proběhlým nebo plánovaným záměrům, které nejsou součástí řízení zveřejněných na portálu EIA/SEA. Tyto údaje o záměrech poskytne krajský úřad zpracovateli hodnocení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

- 3) Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění k záměru „Novostavba rekreační chaty Stříbrnice“ (červenec 2023), zpracované Mgr. Martinou Fialovou, Ph. D., autorizovanou osobou k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (Natura 2000) – rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j.: 77466/ENV/10-2360/630/10 ze dne 9. 9. 2010 (prodlouženo rozhodnutím č. j.: 52174/ENV/15-2452/630/15 ze dne 3. 8. 2015; a rozhodnutím č. j.: MZP/2020/630/1767 ze dne 17. 8. 2020), s následujícím závěrem:** Předkládané naturové posouzení hodnotí možný vliv záměru na ptačí oblast Králický Sněžník, konkrétně chrástala polního, který zde představuje předmět ochrany. Záměr byl předložen v jedné variantě. Posuzovaný záměr nebude mít významný negativní vliv na předmět ochrany a celistvost PO Králický Sněžník. Záměr nebyl hodnocen jako významně negativní, z toho důvodu není rámcové zhodnocení možností případných kompenzačních opatření zpracováno.
- 4) Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění k záměru „Novostavba rekreační chaty Stříbrnice“ (červenec 2023), zpracované Mgr. Martinou Fialovou, Ph. D., autorizovanou osobou k provádění biologického hodnocení ve smyslu**

§ 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ze dne 7. 10. 2010, č. j.: 75966/ENV/10-4901/610/10 (prodlouženo rozhodnutím ze dne 7. 9. 2020, č. j.: MZP/2020/610/2917), s následujícím závěrem: V dotčeném území a jeho okolí byly v roce 2023 v období května až července provedeny přírodovědné průzkumy se zaměřením na přítomnost zvláště chráněných a ohrožených, ale také běžných druhů rostlin i živočichů a jejich biotopů. Hodnocen byl celkový potenciál území. V rámci textu je vyhodnocena míra vlivu na jednotlivé složky chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., v platném znění. V bylinném patře náletových dřevin doprovázejících Stříbrnický potok byla zjištěna přítomnost bohaté populace zvláště chráněné kýchavice bílé Lobelovy a několika druhů uvedených v Červeném seznamu ČR (Grulich et Chobot 2017). Ovlivnění jejich populací v souvislosti s realizací záměru není předpokládáno. Během průzkumů bylo zaznamenáno také několik zvláště chráněných a ohrožených druhů živočichů. Někteří pouze na přeletu, jiní jsou přímo vázáni na okolní luční porosty, plochu nedalekého mokřadu či nebezpečné okraje cest a narušovaná místa. Vzhledem k umístění záměru a charakteru posuzované plochy k negativnímu ovlivnění jejich populací nedojde. Ve střetu se záměrem nejsou dílčí prvky ÚSES, zvláště chráněná území ani jeskyně. V blízkosti navržené stavby protéká Stříbrnický potok, který je významným krajinným prvkem. Jeho ovlivnění během stavby a následného provozu rekreačního objektu není předpokládáno. V souvislosti s realizací záměru dojde k ovlivnění krajinného rázu v území maximálně na slabé úrovni, a to s ohledem na zahuštění výstavby rekreačních objektů. Navržena byla taková zmírňující opatření, aby byl potenciální vliv zejména během fáze výstavby co nejvíce eliminován.

Z předloženého oznámení záměru vyplývá

Hodnocený záměr zahrnuje jednu variantu technického a technologického řešení.

Předmětem záměru je novostavba rekreačního objektu s 1 bytovou jednotkou pro 8 osob na pozemku parc. č. 151/5 k. ú. Stříbrnice. Pozemek bude napojen na komunikaci parc. č. 1004/1 k. ú. Stříbrnice.

Tento pozemek je dle platného územního plánu obce Staré Město zařazen do plochy s funkčním využitím Ri – individuální rekreace.

Posuzovaný záměr si vyžádá trvalé zábory na pozemku parc. č. 151/5, který spadá do ostatní plochy. Navržená zastavěná plocha činí 151,67 m². Celková plocha výše uvedeného pozemku je 2 343 m². Zábory zemědělského půdního fondu (ZPF) ani pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) záměr nevyžaduje.

Záměr je situován mimo jednotlivé prvky územního systému ekologické stability (ÚSES). Nezasahuje do významných krajinných prvků, a to ani do registrovaných. Vzhledem k blízkosti vodního toku bylo navrženo zmírňující opatření, aby bylo riziko jeho ovlivnění minimalizováno. Záměr není v kolizi se zvláště chráněnými územími. Situován je na území ptačí oblasti Králický Sněžník.

Jako zdroj vody pro rekreační chatu bude sloužit voda ze studny. Odpadní vody budou řešeny pomocí ČOV. Zásobování elektrickou energií bude zajištěno napojením na stávající rozvodnou síť. V souvislosti s provozem rekreačního objektu bude vznikat

komunální odpad, se kterým bude nakládáno v souladu s platnou legislativou, způsobem v území zavedeným. S odpady vznikajícími během stavby objektu bude rovněž nakládáno v souladu s platnou legislativou.

Záměr si neklade zvýšené nároky na dopravní infrastrukturu, nebude mít vliv na kvalitu ovzduší v území. Nebude zdrojem hluku ani vibrací.

Lokalita se nachází mimo aktivní zónu záplavových území, mimo záplavové území pro Q₅, Q₂₀ i Q₁₀₀. Území je součástí chráněné oblasti přirozené akumulace vod Žamberk-Králíky. Záměr je navržen mimo ochranná pásma vodních zdrojů.

Z pohledu bioty se nejedná o příliš hodnotnou lokalitu. V těsné blízkosti pozemku zasaženého stavbou se vyskytují zvláště chráněné druhy rostlin i živočichů. Jejich přímá vazba na dotčené území nebyla zjištěna. Při dodržení navržených zmírňujících opatření nebudou jejich populace ovlivněny. V širším okolí pak byla potvrzena celá řada zástupců zvláště chráněných druhů, jejich populace však nebudou vzhledem k umístění a charakteru záměru ovlivněny.

Ovlivnění populací jednotlivých živočichů a rostlin bude v souvislosti se záměrem akceptovatelné.

Posuzovaný záměr nebude mít vliv na horninové prostředí, využívání horninových a nerostných zdrojů v širším okolí zájmové lokality.

Výstavba rekreačního objektu neovlivní negativně krajinný ráz území.

Na základě údajů uvedených v oznámení označila zpracovatelka oznámení předložený záměr pro dané území za akceptovatelný.

V rámci zjišťovacího řízení krajský úřad obdržel podání, jejichž obsahem byla tato vyjádření, která byla pro účely zjišťovacího řízení zkrácena:

Krajský úřad

Oddělení ochrany životního prostředí

Ochrana ovzduší

Vyjádření krajského úřadu jako orgánu ochrany ovzduší dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších právních úprav (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) k předloženému oznámení:

Z hlediska zákona o ochraně ovzduší, se předmětný záměr netýká vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší klasifikovaného v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší.

K předmětnému oznámení nemá orgán ochrany ovzduší připomínky a nepožaduje posuzování záměru.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez vypořádání.

Odpadové hospodářství

Kompetence krajského úřadu jako správního orgánu, který vykonává státní správu v oblasti odpadového hospodářství dle ustanovení § 126 písm. j) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), nejsou předmětným záměrem dotčeny. Sdělujeme, že k posouzení záměru, zda podléhá vydání vyjádření či závazného stanoviska dle § 146 zákona o odpadech, je místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Krajský úřad je příslušným orgánem k vydání povolení k provozu zařízení ke skladování, sběru, úpravě, využití nebo odstranění odpadu dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpadech. Vzhledem k tomu, že z předložené dokumentace nevyplývá, že by součástí předmětného záměru měl být provoz zařízení k nakládání s odpady ve smyslu § 11 odst. 1 písm. r) zákona o odpadech, jehož provoz upravuje § 21 téhož zákona, nemá krajský úřad z hlediska výkonu státní správy v oblasti odpadového hospodářství kompetenci k tomuto záměru vydávat vyjádření.

Vypořádání:

Bude řešeno v následných řízeních.

Oddělení ochrany přírody

Ochrana přírody

Na základě požadavku orgánu ochrany přírody bylo k předmětnému záměru „Novostavba rekreační chaty Stříbrnice“ provedeno Hodnocení podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny a dále Hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny. Obě hodnocení provedla v roce 2023 Mgr. Martina Fialová, Ph. D. Orgán ochrany přírody k těmto hodnocením a k oznámení dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, uvádí:

- 1) Na základě hodnocení podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny vyplynulo, že vliv hodnoceného záměru na předměty ochrany soustavy Natura 2000 je nulový až mírně negativní. Celkově byl posuzovaný záměr vyhodnocen tak, že nebude mít významný negativní vliv na předmět ochrany a celistvost ptačí oblasti Králický Sněžník. Jako preventivní opatření pro snížení rizika případného rušení chrástala polního v okolí stavby je navrženo, že stavební činnost lze provádět výhradně v denní době. Toto opatření je i součástí oznámení dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Byl velmi podrobně vyhodnocen kumulativní vliv a zároveň byla významně věnována pozornost možnému přímému dotčení chrástala na lokalitě a v jejím okolí, a to včetně rušení. Orgán ochrany přírody nemá ke zpracování a závěrům tohoto hodnocení připomínky.
- 2) Na základě hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny vyplynulo, že severně od navržené stavby protéká Stříbrnický potok, na jehož pravém břehu a ve svahu sbíhajícím k potoku od zarovnané plochy byl zjištěn výskyt kýchavice bílé Lobelovy, která patří mezi zvláště chráněné druhy rostlin. Zároveň je nutné uvést, že podle Červeného seznamu ČR (Grulich et Chobot 2017) je řazen mezi druhy málo dotčené (LC), na rozdíl od poddruhu kýchavice bílé pravé. S ohledem na znalost průběhu sousedních rekreačních objektů, byla navíc pro období realizace vyznačena maximální velikost plochy, kterou je možné využívat pro deponie výkopku a dočasné

uložení stavebních materiálů. Výkopek nesmí být rozprostírán mimo tuto plochu, jinak by mohlo dojít k dotčení § 49 zákona o ochraně přírody a krajiny. To samé se týká svodů dešťových vod, umístění retenční nádrže na dešťovou vodu a výkopových prací s tím spojených, neboť jsou situované v místech, kde se nachází kýchavice. Je pravděpodobné, že by tímto došlo k dotčení ustanovení § 49 zákona o ochraně přírody a krajiny a bylo by nutné žádat o výjimku dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Z hlediska předmětné plochy byl při lovu potravy pozorován svižník polní na obnaženém povrchu půdy po výkopu studně. Jedná se o zvláště chráněný druh, který vyhledává pionýrská stadia vegetace, v širším území se šíří podél okrajů nezpevněných cest, kde nachází vhodné podmínky. Zapojené porosty nevyhledává. K dotčení jeho populací v území nedojde. Orgán ochrany přírody dodává, že vzhledem k vegetačnímu charakteru předmětné plochy, kdy zde v současné době absentují pionýrská stadia vegetace vhodná pro výskyt svižníka, nedojde k porušení ustanovení § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny a nebude nutné žádat o výjimku dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. K negativnímu dotčení dalších zvláště chráněných druhů zjištěných v okolí záměru, nedojde. V rámci návrhu opatření vyloučení nebo zmírnění negativního vlivu záměru bylo navrženo několik opatření, která jsou dle orgánu ochrany přírody dostatečná k eliminaci negativního vlivu na zvláště chráněné druhy vyskytující se v okolí záměru. Tato opatření jsou i součástí oznámení dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Orgán ochrany přírody nemá ke zpracování a závěrům tohoto hodnocení připomínky.

- 3) Orgán ochrany přírody nemá připomínky k oznámení dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vypořádání:

V případě, že by došlo k dotčení ustanovení § 49 zákona o ochraně přírody a krajiny, bude nutné požádat o výjimku dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Veřejné zájmy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez vypořádání.

Oddělení vodního hospodářství

Záměr řeší:

- Rekreační chatu s jednou bytovou jednotkou sloužící potřebám 8 osob. Celková zastavěná plocha novostavby je 151,67 m², z toho 160,8 m² je obytná plocha. Obestavěný prostor RO je 1385 m³, zastavěná plocha včetně všech zpevněných ploch je 151,67 m².
- Novostavba RO bude napojena studnu.
- Splaškové vody budou odvedeny do čistírny odpadních vod AS-ANAZON 10, která se bude sestávat z anaerobního separátoru AS-ANASEP 7.0 a vertikálního biofiltru AS-ZEON 14.0 s přepadem přečištěné vody do vodního toku na parcele investora.
- Dešťové vody budou sváděny přes systém okapních žlabů a rour do retenční nádrže AS REWA 4 EO ECO (akumulační objem 4,21 m³) a odsud přepadem do vodního toku na parcele investora.

K záměru krajský úřad uvádí:

Každý, kdo hodlá umístit, provést, změnit nebo odstranit stavbu nebo zařízení anebo provádět jiné činnosti, pokud takový záměr může ovlivnit vodní poměry, energetický potenciál, jakost nebo množství povrchových nebo podzemních vod, má právo, aby po dostatečném doložení záměru obdržel vyjádření vodoprávního úřadu, zda je tento záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný, popřípadě za jakých podmínek. K vydání vyjádření k záměru podle ust. § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je v rozsahu svého správního obvodu obce s rozšířenou působností příslušný vodoprávní úřad Městského úřadu Šumperk.

Krajský úřad jako vodoprávní úřad podle ust. § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, z hlediska chráněných zájmů na úseku vodního hospodářství, které spadají do kompetence krajského úřadu, nemá k záměru připomínky.

Vypořádání:

Bude řešeno v následných řízeních.

Oddělení lesního hospodářství

Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem dotčeny.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez vypořádání.

Olomoucký kraj – vyjádření ze dne 23. 8. 2023, č. j.: KUOK 93549/2023

Dle územně plánovací dokumentace Olomouckého kraje – Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění pozdějších aktualizací (dále jen „ZÚR OK“) se záměr nachází ve specifické oblasti SOB3, v rekreačním krajinném celku RKC Staré Město, v kulturní krajinné oblasti KK06 Hanušovická vrchovina, v území NATURA 2000 – ptačí oblasti Králícký Sněžník, v CHOPAV Žamberk – Králíky a v zájmovém území ministerstva obrany.

Záměr není v rozporu se ZÚR OK, ani se strategickým dokumentem – Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje. Olomoucký kraj nepožaduje tento záměr dále posuzovat dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez vypořádání.

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (dále také „KHS“) – vyjádření ze dne 24. 8. 2023, č. j.: KHSOC/29766/2023/SU/HOK

Po zhodnocení souladu předloženého oznámení záměru dotýkajícího se zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, s požadavky stanovenými zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před

nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, vydala KHS vyjádření s tím, že k předloženému oznámení záměru nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadní připomínky, a nepožaduje další posuzování záměru.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez vypořádání.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc (dále také „ČIŽP“) – vyjádření ze dne 30. 8. 2023, č. j.: ČIŽP/48/2023/4752

V předloženém oznámení záměru na str. 5 na Obr. 1 Situace širších vztahů je matoucí vymezení prostoru červeným kruhem, která pravděpodobně nemá souvislost s posuzovaným záměrem.

Vypořádání:

Obr. č. 1 je jasně označen šipkou MÍSTO STAVBY. Dále v oznámení i jeho přílohách (posouzení dle § 45i a hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny) jsou uvedeny mapy určující umístění záměru. Stavba je navíc jednoznačně situována na pozemek parc. č. 151/5 k. ú. Stříbrnice. Není tak možné vycházet z jednoho obrázku, který sice obsahuje „červený kruh“, ale bez jakékoli specifikace.

Záměr neobsahuje hodnocení vlivu na podzemní a povrchové vody. Z předložené dokumentace není zřejmé, zda se na pozemku nachází původní studna nebo bude realizována nová, dále vliv odběru podzemních vod v lokalitě případně vliv na okolní zdroje podzemních vod.

Na str. 6 oznámení záměru je uváděno, že při nakládání s odpadními vodami lze vyloučit negativní vlivy. V navazující části textu např. na str. 29 oznámení záměru však nejsou vyloučeny havarijní situace na systém odpadních vod, což nekoresponduje se závěrem na str. 6 oznámení záměru. Navíc samotný provoz domovních čistíren odpadních vod je s ohledem na přerušované (občasné) využívání takovýchto rekreačních objektů z pohledu zajištění funkčnosti systému odpadních vod neúčinný, neboť při občasnému využívání objektu chaty dochází k destrukci biologicky aktivní části čistírny odpadních vod, což může značně negativně ovlivnit kvalitu následně vypouštěných odpadních vod. V souvislosti s tímto není v záměru uvedeno hodnocení vlivu vypouštěných předčištěných vod z ČOV na Stříbrnický potok. Vzhledem k nízké vydatnosti toku by mělo být v záměru také počítáno s variantou výstavby bezodtokové jímky na akumulaci odpadních vod.

Vypořádání:

V kapitole D.I.6. Vliv na povrchové a podzemní vody (str. 29 oznámení) se uvádí: „Vzhledem k charakteru a umístění záměru lze ovlivnění povrchových a podzemních vod vyloučit. Rekreační objekt bude vybaven nově zbudovanou čistírnou odpadních vod. Určité riziko mohou představovat pouze havarijní stavy.“ Dále pak, kapitola B.II.2 Voda (str. 11 oznámení): „Jako zdroj vody pro rekreační chatu bude sloužit voda ze studny. Voda bude do objektu přivedena pomocí nové přípojky. Předpokládaná spotřeba vody pro využívání osmi obyvateli při víkendovém užívání činí 0,88 m³/den, 7,04 m³/měsíc a 84/48 m³/rok. V období realizace stavby bude potřebná voda dovážena. Dešťové vody budou sváděny přes systém okapných žlabů a rour do retenční nádrže AS REWA 4 EO ECO (akumulační objem 4,21 m³) a odsud přepadem do vodního toku na parcele investora.“

V kapitole B.III.2. Odpadní vody (str. 13 oznámení) se uvádí: „Splaškové vody vně objektu budou sváděny podzemním gravitačním kanalizačním potrubím do nově zbudované čistírny odpadních vod AS-ANAZON 10, která se bude sestávat z anaerobního separátoru

AS-ANASEP 7.0 a vertikálního biofiltru AS-ZEON 14.0 s přepadem přečištěné vody do vodního toku na parcele investora. Venkovní podzemní potrubí bude zhotoveno z PVC KG DN150 s minimální hloubkou uložení 900 mm. Produkce odpadních vod vychází ze spotřeby vody a činí při víkendovém využívání osmi obyvateli cca 84,48 m³/rok.“

Realizace studny a ČOV bude řešena v rámci vodoprávních řízení, vedených příslušnými orgány státní správy. K vydání vyjádření k záměru podle ust. § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je v rozsahu svého správního obvodu obce s rozšířenou působností příslušný vodoprávní úřad Městského úřadu Šumperk.

Věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k vydání povolení k nakládání s vodami podle ust. § 8 odst. 1 písm. b) 1. vodního zákona (povolení k odběru podzemních vod) a písm. c) vodního zákona (povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových či podzemních) je Městský úřad Šumperk, odbor životního prostředí, oddělení vodoprávní.

Na str. 7 oznámení záměru je uváděn „obestavěný prostor“ o ploše 1 385 m², přičemž není blíže specifikováno, co je pod tímto pojmem myšleno nebo zahrnuto. Pokud by se jednalo o prostor dotčený stavební činností na pozemku o celkové ploše 2 343 m², tak by došlo k dotčení více než poloviny uvedeného pozemku. Uvedené by tak nekorespondovalo s omezením (i tak nejednoznačným – viz níže) vyplývajícím z vyhodnocení problematiky výskytu zvláště chráněných druhů (dále též „ZCHD“), rostlin na str. 26 popř. Obr. 6 na str. 27 tohoto oznámení záměru resp. biologického hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody.

Vypořádání:

Připomínka je nerelevantní. Na str. 7 oznámení je uvedeno „Obestavěný prostor: 1 385 m³“. Jedná se o objem stavby v m³.

Na str. 7 je uváděna zastavěnost předmětného pozemku. V uvedeném vyhodnocení je však řešena pouze plocha zastavěná rekreační chatou, ale v daném případě je ve vztahu k zastavěnosti třeba zahrnout i plochy chodníků, parkovišť, retenční nádrže a dalších stavebních objektů, které budou či již v severní části pozemku jsou. Uváděné procento zastavěnosti tak neodpovídá následnému stavu po případné realizaci záměru.

Vypořádání:

Povinnou přílohou oznámení záměru je vyjádření orgánu územního plánování z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací. Ve vyjádření odboru strategického rozvoje, územního plánování a investic Městského úřadu Šumperk ze dne 10. 12. 2021, č. j.: MUSP 128499/2021 se v odůvodnění bod 3 uvádí: „Orgán územního plánování přezkoumal soulad záměru s územním plánem, záměr rekreačního objektu na pozemku parc. č. 151/5 k. ú. Stříbrnice se nachází v zastavěném území na ploše s funkčním využitím RI – individuální rekreace, kde hlavní využití je určeno pro individuální rekreaci, chaty, chalupy. Přípustné využití umožňuje stavby a zařízení související s hlavním využitím. Zastavitelnost pozemků dle platné územně plánovací dokumentace se doporučuje 10 – 15%. Výměra pozemku p. č. 151/5 k. ú. Stříbrnice v zastavěném území, na kterém má být záměr umístěn, má výměru cca 790 m², celý pozemek má výměru 2 343 m² (zbytek pozemku se nachází v nezastavěném území). Plocha navrženého objektu rekreační chaty je cca 152 m², což splňuje doporučenou zastavitelnost stavebního pozemku dle platného územního plánu. Předložený záměr rekreačního objektu odpovídá

stávajícímu i budoucímu plošnému uspořádání okolní zástavby, struktury a charakteru, která slouží pro rodinnou a hromadnou rekreaci. Záměr novostavby rekreační chaty na pozemku parc. č. 151/5 k. ú. Stříbrnice je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací pro Staré Město.“

Na str. 8 dole je uvedeno svahování přisypané zeminy tak, aby navazovala na okolní terén. Ve vztahu k prováděnému svahování je však třeba více specifikovat plošný rozsah úprav terénu, které při svém umístění a sklonu navazujícím na okolní terén mohou zejména v prostoru terénní sníženiny nacházející se přibližně ve střední části jižní poloviny předmětného pozemku zasahovat až do blízkosti vodního toku, kde je evidován výskyt ZCHD rostlin - viz Obr. č. 6 na str. 27 oznámení záměru. Na Obr. č. 3 na str. 10 je přibližně vymezen pouze stávající terén, ale rozsah pro realizaci záměru potřebných a následných úprav terénu již nikoliv.

Vypořádání:

Ochrana ZCHD rostlin je zajištěna navržením maximální plochy zařízení staveniště. V kapitole D. IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné, bod č. 2 (str. 30 oznámení) je uvedena podmínka: „Zřetelně vyznačit plochu, kterou bude možné využít jako zařízení staveniště, k ukládání deponií výkopku, stavebního materiálu apod.“ Následující bod č. 3 blíže specifikuje: „Přebytečná zemina nesmí být rozprostřena do svahu směrem ke Stříbrnickému potoku.“ V oznámení na str. 27, obr. 6 a v hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, str. 26, obr. 15 je pak jasně vymezen prostor s výskytem ZCHD kýchavice bílé Lobelovy.

Na str. 10 oznámení záměru je umístěn Obr. č. 3, na kterém však jsou i přes přiblížení nečitelné údaje. ČIŽP se tak může pouze domnívat, jaký objekt je v daném místě umístěn.

Vypořádání:

Některé údaje i legenda obr. č. 3 oznámení (koordinační situace) jsou opravdu nečitelné. Nicméně má krajský úřad za to, že bližší informace o stavbě vyplývají z jiných příložených obrázků a textu. Oznámení bylo pro potřeby zjišťovacího řízení zpracováno v rozsahu přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dostatečně.

Na str. 11 oznámení záměru je uváděno umístění retenční nádrže AS REWA 4 EO ECO o objemu 4,21 m³. Dle Obr. 3 na str. 10 oznámení záměru je však retenční nádrž umístěna v prostoru s výskytem ZCHD rostlin, což je částečně v kolizi s omezením uváděným na str. 26 oznámení záměru. V daném případě je tak zřejmé, že projektová příprava uvedeného záměru a posouzení jeho vlivu na životní prostředí nekoresponduje a není provedeno komplexně.

Vypořádání:

Na str. 26 oznámení se uvádí: „... Do plochy, na které se populace kýchavice bílé Lobelovy o velikosti desítek rostlin vyskytuje, nebude hodnocený záměr zasahovat. S ohledem na znalost průběhu sousedních rekreačních objektů byla navíc pro období realizace vyznačena maximální velikost plochy, kterou je možné využívat pro deponie výkopku a dočasné uložení stavebních materiálů. Výkopek nesmí být rozprostírán mimo tuto plochu. Toto opatření skýtá také ochranu dalších druhů rostlin Červeného seznamu, které se vyskytují společně s kýchavicí v podrostu náletových dřevin na pravém břehu Stříbrnického potoka.“ Na str. 26, obr. 6 oznámení (resp. str. 26, obr. 15 hodnocení dle

§ 67 zákona o ochraně přírody a krajiny) je znázorněna maximální plocha zařízení staveniště a plocha s výskytem kýchavice bílé Lobelovy.

Dle prohlášení zpracovatelky oznámení u přiložených hodnocení nebyla v době provádění průzkumů poloha retenční nádrže geodeticky zaměřena a nelze tedy s jistotou konstatovat, zda ke střetům s rostlinami kýchavice dojde či nikoli. Z principu předběžné opatrnosti byla tedy v kapitole D. IV. stanovena podmínka č. 4: „Výkop pro PVC KG DN 150 – svody dešťových vod, retenční nádrž a elektro, retenční nádrž provést tak, aby nedošlo v okolí rostoucích rostlin kýchavice bílé Lobelovy.“ Chybou v psaní došlo k vypuštění slovního spojení „k ovlivnění“. Podmínka tedy zní: „Výkop pro PVC KG DN 150 – svody dešťových vod, retenční nádrž a elektro, retenční nádrž provést tak, aby nedošlo **k ovlivnění** v okolí rostoucích rostlin kýchavice bílé Lobelovy.“

V případě, že by došlo k dotčení ustanovení § 49 zákona o ochraně přírody a krajiny, bude nutné požádat o výjimku dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny tak, jak je požadováno ve vyjádření příslušného orgánu ochrany přírody krajského úřadu (viz výše bod 2)).

Popis územních systémů ekologické stability (dále jen „ÚSES“), na str. 14 až 15 oznámení záměru by bylo vhodné doplnit o konkrétnější mapové podklady, aby bylo jednoznačné, kde se tyto prvky nachází, a ne pouze strohá konstatování, že dotčený záměr je mimo prvky ÚSES. V oznámení záměru na Obr. 2 na str. 5 je sice mapa územního plánu, na které je napsáno LBK 234, ale již není patrné, kde se tento nachází a kudy a kam vede, zvláště pak když k takové mapě nebo obrázku chybí legenda. Takovouto mapu sice obsahuje zpracované biologické hodnocení, avšak stále se jedná o výřez mapy z územního plánu bez legendy a zkratka LBK 244 je na mapě volně v prostoru, takže opět není zřejmé, kde se LBK 234 nachází.

Vypořádání:

V kapitole C. I. 1. Územní systém ekologické stability (str. 15 oznámení) se uvádí: „Informace o prvcích ÚSES byly čerpány z Územního plánu obce Staré Město pod Sněžníkem a mapového portálu ochrany přírody.“ Dále v textu je přímo zpracovatelkou oznámení uvedeno, že dotčený záměr je situován mimo prvky ÚSES, pouze v ochranném pásmu nadregionálního biokoridoru NRBK 40, s odkazem na veřejně přístupné dokumenty. Krajský úřad toto považuje za dostatečné a na dalším prokazování netrvá.

Na str. 17, ale i dále v textu oznámení záměru, je chybně uvedeno, že přes předmětný pozemek, na kterém má být umístěn záměr, protéká Stříbrnický potok. Dle vodohospodářských, turistických nebo jiných map se však nejedná o Stříbrnický potok, ale jeho pravostranný bezejmenný přítok.

Vypořádání:

Jedná se o chybu v psaní. V případě, že je v textu předloženého oznámení uvedeno označení Stříbrnický potok, jedná se o jeho pravostranný bezejmenný přítok.

Ve vztahu k významnému krajinnému prvku vodní tok na str. 17 oznámení záměru a hydrologickým poměrům na str. 18 je uváděno, že záměr není v kolizi s vodními toky a jejich záplavovým územím. Ze znalosti místních poměrů však ČIŽP upozorňuje na skutečnost, že terénní sníženina ve střední části jižní poloviny pozemku navazuje v prostoru jihozápadním za pozemní komunikací na rozsáhlejší a místy podmáčenou terénní sníženinu mezi pozemní komunikací a „Stříbrnickým hřbetem“. V této rozsáhlejší

sníženině se nachází několik vodních zdrojů (studní), podmáčené plochy a protéká tudy zejména v jarním období ve směru ke sníženině na předmětném pozemku občasná vodoteč. Pro tuto občasnou vodoteč, která vyúsťuje právě v uvedené sníženině, se zde jižně od komunikace nachází příkop či koryto. Při umístění rekreačního objektu a dalších objektů (zejména chodníku a pro něj provedené úpravy terénu) nebo také mezideponie výkopové zeminy do prostoru sníženiny tak dochází ke kolizi s odtokovými poměry nejen na lokalitě, ale i širším území směrem jihozápadním. V případě přívalových srážek nebo rychlého tání sněhu je zde tedy poměrně velké riziko průtoku povrchových vod před pozemek a umístěné objekty, což není v oznámení záměru vůbec řešeno. Navíc uvedená skutečnost ještě více omezuje možnost mezideponií výkopové zeminy na jižní polovině pozemku dle textu na str. 9 oznámení záměru a není tak zřejmé, zda je s ohledem na omezení vyplývající z vodního toku, občasného vodního toku a výskytu ZCHD na předmětném pozemku dostatečný prostor pro jejich umístění.

V rámci vyhodnocení záměru ve vztahu k fauně a flóře je na str. 22 oznámení záměru uvedeno, že v minulosti došlo k odstranění vegetace v části předmětného pozemku mezi přístupovou komunikací a Stříbrnickým potokem. K uvedené informaci ČIŽP doplňuje, že vegetace na předmětném pozemku byla zasypána v červnu 2022 a následně stržena do poloviny července roku 2022 spolu s odstraněnou výkopovou zeminou nebo poježděna mechanizací. Na části pozemku dotčené v roce 2022 tak došlo v roce 2023 k růstu hlouběji kořenících, odolnějších nebo vysemeněných rostlin tvořících uváděný nevyhraněný porost s běžnými lučními druhy rostlin, který zde byl i před zásahem v roce 2022.

Uvedenou činností v roce 2022 však nedošlo dle zjištění ČIŽP na místě samém z července 2022 k dotčení prostoru sníženiny, ve kterém se dle záznamu z Nálezové databáze ochrany přírody má vyskytovat řeřišnice hořká Opizova (*Cardamine amara subsp. Opicii*). Na možný výskyt uvedené rostliny upozornil ve svém vyjádření, který je přílohou oznámení záměru na str. 42, již Krajský úřad Olomouckého kraje. Ze strany zpracovatelky oznámení záměru i biologického hodnocení je na předmětné lokalitě uváděna pouze řeřišnice hořká pravá (*Cardamine amara subsp. amara*). K výskytu obecně nebo zvláště chráněných řeřišnic není v oznámení záměru ani biologickém hodnocení podrobnější ani jakákoliv informace nebo doklad o determinaci či konzultaci jako např. při řešení problematiky chrástala a kosatců, což je uvedeno na str. 28 biologického hodnocení, a není tak z předložených informací zřejmé, která řeřišnice se zde tedy vyskytuje. Dle názoru ČIŽP tak není uvedená skutečnost dostatečně posouzena a vyhodnocena, neboť může být poměrně zásadní, zda se v místě záměru vyskytuje obecně nebo zvláště chráněný druh řeřišnice.

Vypořádání:

Na základě sdělení zpracovatelky je v oznámení i biologickém hodnocení uváděn pouze výskyt řeřišnice hořké pravé (*Cardamine amara*, subsp. *amara*), neboť ta jediná byla v lokalitě nalezena. K původním nálezům zadaným v NDOP RNDr. Martinem Mokrejšem je v poznámkách uvedeno, že se jednalo o chybné určení. Po revizi byly nálezy opraveny a v současné době jsou již zveřejněny jako řeřišnice hořká pravá.

Na str. 26 až 27 oznámení záměru je uveden a zakreslen prostor s výskytem dalšího ZCHD rostliny, kterou je kýchavice bílá (*Veratrum album* subsp. *lobelianum*). Přestože má být v prostoru s výskytem uvedených rostlin dle projektu umístěna retenční nádrž na dešťovou vodu o poměrně velkém objemu a prováděny s jejím umístěním spojené

výkopové práce (viz připomínka ke str. 11 oznámení záměru), není problematika dotčení těchto rostlin v oznámení záměru ani biologickém hodnocení podrobněji řešena a vyhodnocena míra dotčení těchto rostlin. Vymezení maximálního prostoru zařízení staveniště na Obr. č. 6 na str. 27 tak je dle názoru ČIŽP bezpředmětné, když budou (v případě nádrže) nebo mohou být (při násypech) prováděny stavební a výkopové práce i v prostoru s výskytem ZCHD rostlin, což není v oznámení záměru ani biologickém hodnocení vyloučeno. V Obr. č. 6 oranžově vymezená plocha je pouze pro zařízení staveniště, umístění deponií výkopku a stavebního materiálu. Následně uváděný závěr ve vztahu k ZCHD rostlinám na str. 27 tak nelze i s ohledem na výše nebo níže uvedené připomínky považovat za pravdivý.

Na str. 30 oznámení záměru i na str. 36 biologického hodnocení jsou sice uvedena opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů na životní prostředí, avšak s ohledem na informace v nich uvedených nejsou vyloučeny možnosti dotčení např. ZCHD rostlin uvedené v předchozí připomínce. Konkrétně v bodě 2. je uvedeno, že vyznačení plochy pro využití se bude vztahovat „pouze“, cit.: „jako zařízení staveniště, k ukládání deponií výkopku a stavebního materiálu apod.“ Tím není vyloučeno využití zbývajících ploch pozemku pro samotnou stavbu rekreační chaty, nezbytné úpravy terénu (zajišťují stabilitu samotné stavby i dalších stavebních objektů jako jsou chodníky atd.), retenční nádrže, inženýrských sítí aj. S ohledem na nedostatečnou specifikaci záměru (například formou příčných řezů, ze kterých by bylo možno odvodit jak velký bude násyp a kam až budou nebo musí být provedeny úpravy terénu aj.) tak může dojít k situaci, že z důvodu stability stavby chaty resp. násypu, na kterém bude chata umístěna, bude násyp proveden v takovém rozsahu, sklonu a do vzdálenosti od okraje chaty, že bude dotčen i prostor s výskytem ZCHD či až do koryta vodního toku, jak tomu bylo v případě sousedního (východně umístěného) rekreačního objektu, kde taktéž až v rámci realizace byla zjištěna nezbytnost úprav terénu a svahu až do koryta toku. Také v případě bodu 3. je omezeno nakládání až s přebytečnou zeminou. Pokud tedy budou nezbytné (z důvodu stability chaty a dalších SO) úpravy terénu provedeny až do svahu k vodnímu toku (nejedná se o Stříbrnický potok), bude vše z pohledu uvedené podmínky opatření v pořádku, neboť podmínka řeší až to, co z výkopu zeminy po provedení nezbytných úprav terénu zbyde a nebude již potřeba např. pro úpravy terénu.

Taktéž v bodě 4. je podmínka opatření koncipována nevhodně, neboť z ní není zřejmé, k čemu „nemá dojít“ v okolí ZCHD rostlin kýchavice bílé při výkopech.

Vypořádání:

Viz výše. Příčné řezy stavebních objektů jsou součástí projektové dokumentace pro následná řízení (územní, stavební). Náležitosti oznámení předloženého dle ustanovení § 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí jsou stanoveny v příloze č. 3 citovaného zákona. Oznámení bylo v tomto smyslu pro účely provedení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zpracováno dostatečně.

Inspekce požaduje, aby v další fázi posuzování záměru byla dokumentace dopracována a rozšířena o hodnocení vlivu záměru o dosud neposouzené nebo jen stručně vyhodnocené skutečnosti a doplněna či opravena o výše uvedené. Ve vztahu k výše uvedeným skutečnostem ČIŽP požaduje, aby byl záměr dále posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Předložené hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny obsahuje v nečitelné podobě vložené výkresové přílohy. Tím pádem není možné zjistit potřebné detaily o zamýšleném zásahu. Např. na obr. 2, str. 5 nelze zjistit, co bude ve fialovém kruhu. Přitom v těchto místech jsou pravděpodobně řeřišnice hořké Opizovy a kýchavice bílé Lobelovy. Biotop je cenný i jako biotop čolka horského a střevlíka hrbolatého, ropuchy obecné a skokana hnědého.

Předmětná plocha s řeřišnicemi vyla z části v roce 2022 zasypána a měla být provedena náprava v rámci šetření ČIŽP Olomouc. Navrhujeme, aby si krajský úřad vyžádal od ČIŽP detailní popis stavu jí prováděné činnosti, kdy došlo ke zjištění jedinců ZCHD a EVD a jejich biotopů, a aby následně se získanými informacemi seznámil účastníky řízení.

Zákres vodoteče, resp. vodotečí na obr. 2 neodpovídá skutečnosti. Ve skutečnosti se jedná o místo soutoku dvou vodotečí, přičemž je místo porostlé řeřišnicemi hořkými.

Řeřišnice hořká Opizova je zřejmě tetraploidní, kdežto řeřišnice hořká je diploidní. Mělo by být proto možné je takto od sebe odlišit. Druhé určení mělo být provedeno karyotypovou analýzou. Navrhujeme, aby správní orgán vyžádal znalecký posudek od znalce v oboru botanika, např. od AOPK ČR.

Vypořádání:

Některé údaje i legenda obr. č. 3 (koordinační situace) oznámení (resp. obr. 2 hodnocení dle § 67) jsou opravdu nečitelné. Nicméně má krajský úřad za to, že bližší informace o stavbě vyplývají z jiných přiložených obrázků a textu. Oznámení bylo pro potřeby zjišťovacího řízení zpracováno v rozsahu přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dostatečně.

ČIŽP Olomouc se k záměru vyjádřila dopisem ze dne 30. 8. 2023, pod č. j.: ČIŽP/48/2023/4752. K vedení správního řízení v dané lokalitě či případném rozporu s nařízením o odstranění úprav z roku 2022 se nevyjádřila. Krajský úřad tedy ze své úřední činnosti o uvedeném nemá informace.

Problematika určení řeřišnice hořké Opizovy v území byla řešena. Původní nálezy RNDr. Mokrejše z května 2022 z území určené jako řeřišnice hořká Opizova byly zpochybněny, určeny jako řeřišnice hořká pravá a v Nálezové databázi změněny (viz aktuální karty nálezů NDOP – ID 52700756, ID 52700754). Jednotlivé rostliny byly na lokalitě prověřovány a opět určeny jako řeřišnice hořká pravá.

Posudek je koláží cizích nálezů a v předložené práci nejsou nijak obsáhlé doklady o práci autorky v terénu a jejích nálezech. Fotografie na obr. 5 velmi pravděpodobně není z roku 2023 ani 2022. V roce 2022 byla plocha zasypána, jak ostatně dokládají letecké snímky ČÚZK z roku 2022, mimo jiné na obr. 3 a 8 zpracovatelky hodnocení a kamení na bagrem zasypané a následně odhalené ploše na obr. 4. Na jižní ploše parc. č. 151/5, zbylo z roku 2022 nevyhrabané kamení a původní ornice byla místy odstraněna. Plocha tak v roce 2023 začala zarůstat ruděralem. To ale není na obr. 5 a nemůže to být ani stav z roku 2022. Navrhujeme zpracovatelkou předložené fotografie porovnat s fotodokumentací ČIŽP Olomouc a současně od ní vyžádat přesnou dataci snímků a jejich elektronické

originály založit do spisu.

Autorka neuvedla, že plocha byla předmětem šetření ČIŽP Ol Olomouc, natož s jakými zjištěními.

Východní polovina staveniště je v prameništi, viz obr. 15.

Kosatce sibiřské odkazované v části 3.4 a též v tab. 4 byly zničeny již v roce 2022, posudek neodpovídá skutečnosti, resp. je nepravdivý.

Tvrzení, že stavba nebude zasahovat do populace kýchavic bílých Lobelových nelze potvrdit z předloženého posouzení, neboť výtok z ČOV bude nepochybně realizován skrz plochy s aktuálním výskytem těchto rostlin a z nečitelného obr. 2 nelze usoudit nic jiného, že nějakým způsobem bude na parc. č. 151/5 k. ú. Stříbrnice zasaženo.

Vypořádání:

Dle prohlášení zpracovatelky oznámení včetně obou hodnocení, je dle projektové dokumentace výtok z ČOV plánován podél „zavezeného“ svahu, kde kýchavice nebyly v roce 2023 zaznamenány. Při geodetickém zaměření polohy potrubí v terénu lze pak provést výkop s ohledem na případný výskyt této rostliny. V případě, že by došlo k dotčení ustanovení § 49 zákona o ochraně přírody a krajiny, bude nutné požádat o výjimku dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Navrženým projektem dojde k úplnému zničení prameniště a potoční nivy na parc. č. 151/5 k. ú. Stříbrnice, což zpracovatelka neuvádí. Realizací výtok z ČOV dojde k zásahu do VKP Stříbrnického potoka. K zásahu do téhož VKP a populace kýchavic bílých Lobelových došlo na parcelách východně, rovněž tyto informace mají být vyžádány od ČIŽP Ol Olomouc, založeny do spisu a provedeno posouzení kumulativních vlivů a nový biologický průzkum.

Vypořádání:

Do potoční nivy nebude vlastní stavba zasahovat. Vyústěn zde bude pouze odtok z ČOV.

Autorka v oblasti opomenula výskyt dalších druhů střevlíků, např. *Carabus variolatus*, *Carabus convexus*, *Carabus scheidleri* a nezabývala se výskytem jasoňů dymnivkových ani jejich živných rostlin. Neodhalila výskyt bledulí jarních, ignoruje nálezy v Nálezové databázi Moravskoslezské pobočky ČBS.

Vypořádání:

Dle prohlášení zpracovatelky oznámení nebyli uvedeni střevlíci na pozemku během průzkumu zjištěni. Plocha nepředstavuje biotop těchto druhů. Jasoni dymnivkoví nebyli zjištěni během průzkumů, zaznamenány nebyly ani živné rostliny. Bledule jarní nerostou ve střetu se záměrem.

Tvrzení autorky „Plocha určená pro výstavbu rekreační chaty nepředstavuje biotop druhů se specifickými nároky. Jedná se o běžný nevyhraněný trávník až ruderalní vegetaci, resp. porost náletových dřevin s výskytem běžných druhů.“ Není pravdivé. Ve východní části se jedná o prameniště zarostlé náletovými olšemi, s podrostem řeřišnic hořkých (některé druhy byly dle mého mínění řeřišnice hořké Opizovy, nepochybně se zde alespoň někdy vyskytují ZCHD střevlíků.

Vypořádání:

Dle sdělení zpracovatelky oznámení se jedná o běžné biotopy, které jsou rozšířeny i v okolí.

Zpracovatelka uvádí, že průzkumy prováděla „v roce 2023 v období května až července“. Své nálezy ale smíchala s nálezy jiných osob, které získala rešerží zejména elektronických databází. Předložená práce neodpovídá požadavkům na hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny a není možné tvrzení autorky ani ověřit, ani vyhodnotit, zda například počasí ve dnech jejích průzkumů mohlo ovlivnit její zjištění. Obdobně nelze ověřit, zda průzkum na výskyt chřástala polního byl prováděn dle metodiky AOPK ČR.

Vypořádání:

Zpracovatelka oznámení, vyhodnocení dle § 45i a hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny je držitelkou autorizace ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí – dle rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2019/710/1437 ze dne 3. 5. 2019 a autorizace k provádění hodnocení podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny ve smyslu § 67 citovaného zákona, udělená rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j.: 75966/ENV/10; 4901/610/10 ze dne 7. 10. 2010 a prodloužena rozhodnutím č. j.: MZP/2020/610/2917 ze dne 7. 9. 2020. Dle jejího prohlášení byl posuzován aktuální stav území a tomuto odpovídají příslušné fotografie. V případě využití údajů z NDOP byla použita citace. Bez citace jsou uvedeny nálezy autorky. Hodnocení dle ustanovení § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny zahrnuje přírodovědné průzkumy provedené v území a je zpracováno v souladu s platnou legislativou. Oznámení včetně obou hodnocení bylo pro účely zjišťovacího řízení provedeno dostatečně.

Rozhodnutí krajského úřadu by mohlo být v rozporu s rozhodnutím ČIŽP o omezení činnosti, pokud bylo vydáno, anebo pokud o něm ČIŽP uvažuje, rovněž by mohlo být v rozporu s případným nařízením o odstranění úprav z roku 2022.

Vypořádání:

Viz vypořádání výše.

Okrašlovací spolek navrhuje, aby byl záměr posuzován zcela dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, podkladní hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny vypracováno jiným, pečlivějším zpracovatelem, posouzení bylo doplněno o informace získané od ČIŽP. Vyjasněna má být vágně formulovaná zmínka o výskytu chřástala polního v roce 2023.

Krajský úřad se během zjišťovacího řízení zabýval i opatřeními k prevenci, vyloučení a snížení, popřípadě kompenzací, nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí. Opatření nebyla takového charakteru, který by poukazoval na nutnost záměr posuzovat. Krajský úřad v rámci zjišťovacího řízení vyhodnotil kritéria uvedená v příloze č. 2 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž přihlédl zejména k povaze a rozsahu záměru a jeho umístění. Dále zvážil kapacitu záměru a prostudoval obdržená vyjádření dotčených orgánů. **Ve vyjádření ČIŽP byl vznesen požadavek na posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA). Okrašlovací spolek čelákovický navrhuje, aby byl záměr posuzován zcela dle citovaného zákona. Veřejnost se k záměru nevyjádřila. Veškeré připomínky a požadavky uvedené v doručených vyjádřeních lze řešit**

v rámci následných řízení. Podmínky vyplývající z platné legislativy musí být respektovány bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Oznámení bylo pro účely zjišťovacího řízení zpracováno dostatečně. S ohledem na výše uvedené krajský úřad nepovažuje další posuzování záměru za nutné a přínosné.

Krajský úřad doručuje rozhodnutí veřejnou vyhláškou podle ust. § 25 správního řádu ve spojení s ust. § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vyvěšením na své úřední desce.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí mohou podat oznamovatel, dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí odvolání a dotčené územní samosprávné celky k Ministerstvu životního prostředí podáním u Krajského úřadu Olomouckého kraje ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení rozhodnutí veřejnou vyhláškou. Písemnost doručovaná veřejnou vyhláškou se považuje za doručenou 15. dnem po jejím vyvěšení na úřední desce doručujícího správního orgánu. Dotčená veřejnost doloží v odvolání splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 citovaného zákona. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Podané odvolání má odkladný účinek.

Otisk úředního razítka

Mgr. Vojtěch Cvek
vedoucí oddělení integrované prevence
Odbor životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Barbora Plainerová

Olomoucký kraj a město Staré Město žádáme jako dotčené územně samosprávné celky o zveřejnění tohoto rozhodnutí ve smyslu § 16 odst. 2 citovaného zákona na úřední desce a internetu, a to nejméně na 15 dnů. Zároveň žádáme o zaslání potvrzení o zveřejnění Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

Datum vyvěšení:

Datum sejmutí:

.....
Podpis oprávněné osoby k vyvěšení:

.....
Podpis oprávněné osoby k sejmutí:

Úřední razítko:

Úřední razítko:

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky

- Město Staré Město
- Olomoucký kraj

Dotčené správní úřady

- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – zde
- Městský úřad Šumperk, odbor životního prostředí, nám. Míru 1, 787 01 Šumperk
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, územní pracoviště Šumperk, Nemocniční 1852/53, 787 01 Šumperk
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, Tovární 41, 772 00 Olomouc

Oznamovatel

- CARDION s.r.o., Rybnická 257/136, 634 00 Brno zastoupená na základě plné moci panem Ivanem Šťastným, Babice nad Svitavou 185, 664 01 Babice nad Svitavou

Na vědomí

- MŽP ČR, OVSS V, Krapkova 3, 779 00 Olomouc
- MŽP ČR, odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, Vršovická 65, 110 00 Praha 10
- Městský úřad Hanušovice, Odbor výstavby, Hlavní 92, 788 33 Hanušovice
- Okrašlovací spolek čelákovický, náměstí 5. května 2055, 250 88 Čelákovice
- Lesy České republiky, s. p., oblast Povodí Moravy, U Skláren 781, Vsetín, 755 01 - pracoviště Šumperk, Potoční 61, 787 01 Šumperk
- Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 602 00 Brno