

MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



OBSHP0002UPE



MVCRX0366DOR  
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

|                                 |                  |
|---------------------------------|------------------|
| OBEC SVĚTLÁ HORA, okres Bruntál |                  |
| Došlo dne: 03. 11. 2016         | Zpracovatel: M/V |
| Č.j.: 0054/3224/2016            |                  |
| Přílohy:                        | Ukládací znak:   |

Praha 31. října 2016  
Č. j. MV-126809-3/ODK-2016  
Počet listů: 12

## PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Světlá Hora na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

**Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

**Kontrolovaná osoba:** obec Světlá Hora

**Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Jana Suchanová**  
člen kontrolní skupiny **Mgr. Petr Slaviček**  
člen kontrolní skupiny **Mgr. Tomáš Vrbata**

**Datum a čas kontroly na místě:** 11. října 2016 od 10:00 hod. do 13:00 hod.

**Kontrolované období:** 1. října 2015 – 11. října 2016

**Předmět kontroly:** Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 82, § 84, § 85, § 87, § 92–96, § 99–102 a § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 14–18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům obce.

\* \* \*

V obci Světlá Hora je zvoleno 15členné zastupitelstvo obce (dále též „ZO“) a 5členná rada obce (dále též „RO“).



## 1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

### 1.1 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Světlá Hora (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 11. října 2016 předáním pověření ke kontrole ze dne 10. října 2016, č. j. MV-126809-2/ODK-2016, panu Václavu Vojtíškově, starostovi obce Světlá Hora.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření ke kontrole. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byl pan Václav Vojtíšek, starosta obce a Michaela Marková, zaměstnankyně obecního úřadu.

## 2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

### 2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dodržování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozdávka“),
- dalších souvisejících dokumentů vedených k jednotlivým zasedáním ZO (prezenční listiny, výpisy přijatých usnesení).

| Zasedání ZO                | Informace o konání zasedání ZO<br>zveřejněna | Přítomno členů<br>ZO |
|----------------------------|----------------------------------------------|----------------------|
| <b>Rok 2015</b>            |                                              |                      |
| 30. 11. 2015 <sup>*)</sup> | 20. 11. – 1. 12. 2015                        | 12                   |
| 16. 12. 2015               | 3. 12. – 17. 12. 2015                        | 14                   |
| <b>Rok 2016</b>            |                                              |                      |
| 7. 3. 2016                 | 24. 2. – 8. 3. 2016                          | 13                   |
| 6. 6. 2016                 | 24. 5. – 7. 6. 2016                          | 14                   |
| 5. 9. 2016                 | 25. 8. – 6. 9. 2016                          | 15                   |

<sup>\*)</sup> Předcházející zasedání ZO se uskutečnilo dne 21. září 2015.



### Kontrolní zjištění:

1. V kontrolovaném období se uskutečnilo celkem 5 zasedání ZO. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání **bylo zjištěno, že obec naplnila povinnost danou ustanovením § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce, neboť zasedání ZO se vždy konalo nejpozději do tří měsíců od konání předchozího zasedání ZO.*
2. Jak vyplývá z předložených pozvánek na zasedání ZO, zasedání se konala v obci Světlá Hora – přístavba mateřské školy (ul. Světlá 416, 793 31 Světlá Hora), tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.*
3. V kontrolovaném období se nevyskytl případ svolání zasedání ZO na základě žádosti (resp. případ nevyřízené žádosti) jedné třetiny členů ZO nebo hejtmána kraje. Obec tudíž **nebyla povinna** postupovat dle **ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle kterého *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu.*
4. V kontrolovaných případech se zasedání ZO konala za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, takže **nebylo zjištěno porušení ustanovení § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle něhož *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů.* Z předložených zápisů nevyplývá ani to, že by nastal případ předpokládaný **ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích**, dle kterého *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupuje **v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Obec předložila pozvánky ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období, jež obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO. Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a daty sejmutí z ní prokazujícími, že byly zveřejněny nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že obec **splnila povinnost** vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7*



*dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

7. Na základě předložených pozvánek, zveřejněných po zákonem stanovenou dobu rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup a předložených prezenčních listin občanů obce lze mít za to, že princip veřejnosti formulovaný **ustanovením § 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. Zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou **v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého *se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé, opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů. Zápisy jsou navíc podepisovány zapisovatelkou.*
9. Zápisy ze zasedání ZO za kontrolované období obsahují schválený pořad jednání ZO, počet přítomných a omluvených členů ZO (doloženo prezenční listinou členů ZO), průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Obec tedy **plní požadavky dané ustanovením § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
10. Zápisy ze zasedání ZO jsou opatřeny daty jejich vyhotovení, z nichž je patrné, že byly vyhotoveny vždy do deseti dnů od konání příslušného zasedání ZO. Kontrolní skupina dále ověřila, že zápisy jsou na obecním úřadě dostupné k nahlédnutí. Obec tak postupovala **v souladu s ustanovením § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého *zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.*
11. Dne 14. října 2015 byly obci doručeny námítky člena ZO (ověřovatele zápisu) proti zápisu ze zasedání ZO konaného dne 21. září 2015 ve věci zpracování zápisu. ZO následně o námitkách rozhodlo na svém nejbližším zasedání konaném dne 30. listopadu 2015, tj. **v souladu s ustanovením § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*
12. ZO vydalo na základě **ustanovení § 96 zákona o obcích** jednací řád, a to na svém zasedání konaném dne 18. května 2015.

## **2.2 Zřízení výborů ZO (§ 117 až § 119 zákona o obcích)**

1. Pro volební období 2014–2018 byly na ustavujícím zasedání ZO konaném dne 5. listopadu 2014 zřízeny 5členný finanční výbor a 5členný kontrolní výbor. Na tomtéž zasedání ZO zvolilo předsedy těchto výborů. Členové výborů byli zvoleni na následujícím zasedání ZO, konaném dne 15. prosince 2014. Členy



výborů nejsou starosta, místostarosta, tajemník (funkce tajemníka není v obci zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadu rozpočtové a účetní práce.

**Obec splnila povinnosti plynoucí z ustanovení:**

- **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor*,
- **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, dle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120)*,
- **§ 118 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *počet členů výboru je vždy lichý*,
- **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu*.

### 2.3 Dodržování postupu při naplňování pravidel pro činnost RO (ustanovení § 99 až § 102 zákona o obcích)

**Kontrolní zjištění:**

1. RO tvoří starosta, místostarostka a další 3 členové RO, čímž obec **dodržela podmínky dané ustanovením § 99 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *radu obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce; počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce; rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů*.
2. Kontrolní skupině byly předloženy všechny zápisy ze schůzí RO, které se uskutečnily v kontrolovaném období, z čehož je zřejmé, že obec **plní povinnost danou ustanovením § 101 odst. 3 věta pátá zákona o obcích**, dle něhož *zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce*.
3. Pro kontrolní účely byly vybrány a prověřeny následující zápisy ze schůzí RO:

| Datum konání schůze RO | Počet přítomných členů RO | Datum konání schůze RO | Počet přítomných členů RO |
|------------------------|---------------------------|------------------------|---------------------------|
| Rok 2015               |                           |                        |                           |
| 12. 10. 2015           | 3/5                       | 21. 12. 2015           | 5/5                       |
| 16. 11. 2015           | 5/5                       |                        |                           |
| Rok 2016               |                           |                        |                           |
| 25. 1. 2016            | 4-5/5                     | 20. 6. 2016            | 5/5                       |



|             |     |             |       |
|-------------|-----|-------------|-------|
| 15. 2. 2016 | 4/5 | 18. 7. 2016 | 4/5   |
| 21. 3. 2016 | 4/5 | 22. 8. 2016 | 4/5   |
| 18. 4. 2016 | 3/5 | 19. 9. 2016 | 4-5/5 |
| 16. 5. 2016 | 5/5 |             |       |

Uvedené zápisy byly zkontrolovány z hlediska průběhu schůzí RO a náležitostí zápisů z nich pořizovaných. Bylo též namátkově prověřováno, zda RO nepřekračuje kompetence svěřené jí ustanovením § 102 zákona o obcích.

3. Ze zápisů ze schůzí RO je zřejmé, že obec v prověřovaných případech postupovala **v souladu s ustanovením § 101 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.*
4. Kontrolované zápisy jsou **v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle kterého *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním, opatřeny podpisy starosty a místostarosty, příp. jiného radního.*
5. V zápisech ze schůzí RO je vždy uveden počet přítomných členů RO, schválený pořad schůze, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Obec tak **postupovala v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
6. Zápisy ze schůzí RO jsou, s výjimkou zápisu ze schůze konané dne 25. ledna 2016 a 15. února 2016, opatřeny daty jejich vyhotovení, z nichž je patrné, že byly vyhotoveny vždy do 7 dnů od konání příslušné schůze RO. Obec tak, s výjimkou zápisu ze schůze konané dne 25. ledna 2016 a 15. února 2016, postupovala **v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 věta třetí zákona o obcích**, dle kterého *zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání.*

V případě schůze RO konané dne 25. ledna 2016 je nedopatřením uveden datum 29. prosince 2015; v případě schůze RO konané dne 15. února 2016 pak datum vyhotovení není uveden vůbec. U daných zápisů tak **plnění povinnosti** dané **ustanovením § 101 odst. 3 věta třetí zákona o obcích nebylo možné ověřit.**
7. Z prověřovaných zápisů nebylo zjištěno, že by některý z členů RO podal proti zápisu ze schůze RO námitky. Postup dle **ustanovení § 101 odst. 3 věta čtvrtá zákona o obcích**, dle něhož *o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce*, tak **nebyl obcí uplatněn.**
8. RO na své schůzi konané dne 22. prosince 2014 **vydala** jednací řád ve smyslu **ustanovení § 101 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *rada obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání rady obce.*



### 3. NAKLÁDÁNÍ NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání nemovitým majetkem splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce disponovat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- zápisy ze schůzí RO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní skupina prověřila následující dispozice nemovitým majetkem vztahující se ke kontrolovanému období:

| Typ dispozice | Označení nemovitosti                                                                                                              | Zveřejnění záměru                     | Schválení dispozice         | Uzavření smlouvy    | Doložka |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------|---------------------|---------|
| prodej        | pozemek p. č. 1100/6 o výměře 1584 m <sup>2</sup> v k. ú. Dětrichovice + mapka                                                    | 15. 3. 2016 – 31. 3. 2016             | ZO<br>6. 6. 2016            | dosud nerealizováno | -       |
| prodej        | pozemek p. č. 995/24 o výměře 949 m <sup>2</sup> v k. ú. Světlá ve Slezsku                                                        | 25. 9. 2015 – 12. 10. 2015            | ZO<br>30. 11. 2015          | 14. 12. 2015        | Ano     |
| pronájem      | část pozemku p. č. 142/2 o výměře 150 m <sup>2</sup> v k. ú. Světlá ve Slezsku + mapka                                            | 24. 5. 2016 – 9. 6. 2016              | RO<br>20. 6. 2016           | 29. 6. 2016         | Ano     |
| pronájem      | nebytový prostor o výměře 20,04 m <sup>2</sup> v 1. patře budovy č. p. 374 stojící na pozemku p. č. 431 v k. ú. Světlá ve Slezsku | 22. 7. 2016 – 8. 8. 2016              | RO<br>22. 8. 2016           | 31. 8. 2016         | Ne      |
| pronájem      | nebytový prostor o výměře 50 m <sup>2</sup> v budově č. p. 407 stojící na pozemku st. 561 v k. ú. Světlá ve Slezsku               | 23. 3. 2016 – 8. 4. 2016              | RO<br>18. 4. 2016           | 27. 4. 2016         | Ne      |
| pronájem      | část nebytového prostoru o výměře 9 m <sup>2</sup> v budově č. p. 407 stojící na pozemku st. 561 v k. ú. Světlá ve Slezsku        | 23. 3. 2016 – 8. 4. 2016              | RO<br>18. 4. 2016           | 27. 4. 2016         | Ne      |
| výpůjčka      | pozemky p. č. 1543/6, p. č. 1549/6, p. č. 1857/1, p. č. 1549/9, p. č. 429 a p. č. 584 vše v k. ú. Světlá ve Slezsku               | 19. 1. 2016 – 4. 2. 2016 <sup>1</sup> | RO 16. 5. 2016 <sup>2</sup> | 17. 5. 2016         | Ano     |

#### Kontrolní zjištění:

1. Záměry obce disponovat nemovitým majetkem byly, **vyjma níže uvedeného případu**, po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce zveřejněny na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s ustanovením § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Lze tedy konstatovat, že obec **splnila povinnost danou ustanovením § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem*

<sup>1</sup> Ve zveřejněném záměru neuveden pozemek p. č. 1857/1.

<sup>2</sup> Ve schváleném usnesení RO neuveden pozemek p. č. 1857/1.



v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru, **případně ve znění novely zákona o obcích č. 106/2016 Sb. účinné od 1. července 2016**, dle něhož záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru“.

Dne 17. května 2016 byla mezi obcí a TJ Světlá Hora, z. s. uzavřena smlouva o výpůjčce, jejímž předmětem je mj. i pozemek p. č. 1857/1 v k. ú. Světlá ve Slezsku. Vzhledem k tomu, že obec nezveřejnila záměr vypůjčit tento pozemek, **porušila** shora citované **ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích**. Smlouva o výpůjčce je proto v části týkající se pozemku p. č. 1857/1 v k. ú. Světlá ve Slezsku **od počátku neplatná**.

#### **Upozornění:**

#### **Důsledky nezveřejnění záměru a zveřejnění „vadného“ záměru**

Ustanovení § 39 odst. 1 věta třetí zákona o obcích postihuje **nezveřejnění záměru absolutní neplatností majetkoprávního jednání** (neplatnost smlouvy však může konstatovat výhradně soud na základě podané žaloby na neplatnost právního jednání, stejně jako je tomu u konstatování neplatnosti na základě nedodržení ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích). Okolnost spočívající v tom, že záměr dispozice majetkem obce nebyl řádně zveřejněn, nebo byl zveřejněn chybně, umožňuje zpochybnit platnost smlouvy všem potenciálním zájemcům o předmětnou nemovitost, kteří se pro porušení povinnosti obce o tomto záměru vůbec nedozvěděli nebo nezískali informace úplné či pro ně podstatné.

V podrobnostech odkazujeme na **metodické doporučení** odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra **č. 7.2 – Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích**, zveřejněné na internetových stránkách odboru [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk), v rubrice „Metodické materiály a stanoviska odboru“.

#### **Možnost nápravy:**

Kontrolní skupina doporučuje řádně zveřejnit na úřední desce obecního úřadu záměr vypůjčit pozemek p. č. 1857/1 v k. ú. Světlá ve Slezsku po dobu alespoň 15 dnů, poté **projednat a rozhodnout o uzavření nové smlouvy o výpůjčce RO a následně tuto smlouvu uzavřít s vybraným zájemcem**. Současně



*doporučujeme vzájemnou úpravu vztahu s TJ. Světlá Hora, z. s. založeného v části neplatnou smlouvou o výpůjčce, např. dohodou o narovnání.*

2. Kontrolní skupina dále zjistila, že uzavření smlouvy o výpůjčce pozemek p. č. 1857/1 v k. ú. Světlá ve Slezsku dne 17. května 2016 nepředcházelo rozhodnutí RO, čímž obec **porušila ustanovení § 102 odst. 2 písm. a) zákona o obcích**, dle něhož radě obce je vyhrazeno rozhodovat o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce; tuto působnost může rada obce svěřit příslušnému odboru obecního úřadu nebo příspěvkové organizaci obce zcela nebo zčásti.

#### **Upozornění:**

*Kontrolní skupina upozorňuje, že podmínkou pro platné uzavření smlouvy (podmínkou pro její vznik) je její předchozí schválení příslušným obecním orgánem, jak vyplývá z ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích, podle něhož právní jednání, která vyžadují schválení ZO, popřípadě RO, jsou bez tohoto schválení neplatná. Podle ustanovení § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích je přitom rozhodování o výpůjčce nemovitých věcí vyhrazeno do působnosti RO<sup>3</sup>. Rozhodnutí RO je tedy nezbytnou podmínkou pro platné uzavření smlouvy o výpůjčce. RO přitom musí odsouhlasit alespoň základní (podstatné) náležitosti zamýšleného právního jednání. V případě výpůjčky nemovitosti jsou takovými náležitostmi určení druhé smluvní strany a určení předmětu výpůjčky.*

V ostatních kontrolovaných případech rozhodoval o posuzovaných dispozicích nemovitým majetkem vždy příslušný orgán obce. Obec tedy **postupovala v souladu s ustanovením § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce<sup>4</sup>, **ustanovením § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích a ustanovením § 102 odst. 3 zákona o obcích.**

3. Kontrolní skupina ověřila skutečnost, že usnesení, jimiž bylo rozhodnuto o shora uvedených dispozicích nemovitým majetkem obce, s výjimkou případu

<sup>3</sup> Účinností novely zákona o obcích č. 106/2016 Sb., tj. od 1. července 2016, náleží nově **rozhodnutí o uzavření nájemní smlouvy a smlouvy o výpůjčce do tzv. „nevyhrazené pravomoci RO“** dle ustanovení § 102 odst. 3 zákona o obcích, dle něhož rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie.

<sup>4</sup> Novelou zákona o obcích č. 106/2016 Sb. došlo mj. k následující **změně ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích**: „Záměr obce prodat, směniti, darovati, pronajmouti, propachtovati nebo vypůjčiti hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru“.



uvedeného v odst. 2 výše, obsahovala alespoň podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání, které se pak staly součástí smluvních ujednání.

#### 4. Smlouvy o pronájmu:

- nebytového prostoru o výměře 20,04 m<sup>2</sup> v 1. patře budovy č. p. 374 stojící na pozemku p. č. 431 v k. ú. Světlá ve Slezsku (uzavřena dne 31. srpna 2016),
- nebytového prostoru o výměře 50 m<sup>2</sup> v budově č. p. 407 stojící na pozemku st. 561 v k. ú. Světlá ve Slezsku (uzavřena dne 27. dubna 2016),
- část nebytového prostoru o výměře 9 m<sup>2</sup> v budově č. p. 407 stojící na pozemku st. 561 v k. ú. Světlá ve Slezsku (uzavřena dne 27. dubna 2016)

**nejdou opatřeny doložkou** potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **porušila ustanovení § 41 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny*. V ostatních případech (viz tabulka) obec postupovala v souladu s citovaným ustanovením.

#### Upozornění:

*Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, ze zákona však plyne povinnost, aby součástí každé smlouvy o majetkoprávním jednání obce byla doložka obsahující dobu zveřejnění záměru na úřední desce a uvedení data schválení příslušným orgánem obce, tedy údaje prokazující splnění podmínek stanovených zákonem pro realizaci majetkové dispozice. Zároveň je vhodné, aby přílohou každé smlouvy byla i kopie zveřejněného záměru a kopie příslušného usnesení orgánu obce.*

#### 4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

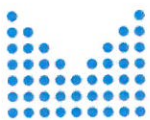
K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZO, zápisy ze schůzí RO,
- příslušné písemnosti, jimiž se na obec obrátili občané obce (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitou věc).

#### Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, namátkou vybraných podání směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

| Předmět podání | Doručeno | Číslo jednací | Vyřízeno |        |
|----------------|----------|---------------|----------|--------|
|                |          |               | Datum    | Způsob |



|                                          |              |                |                            |                                                               |
|------------------------------------------|--------------|----------------|----------------------------|---------------------------------------------------------------|
| žádost o prodej části pozemku            | 12. 10. 2015 | OÚSH/2648/2015 | 30. 11. 2015<br>6. 6. 2016 | projednání zveřejnění záměru ZO;<br>projednáno na zasedání ZO |
| žádost o prodej části pozemku            | 12. 10. 2015 | OÚSH/2649/2015 | 30. 11. 2015<br>6. 6. 2016 | projednání zveřejnění záměru ZO;<br>projednáno na zasedání ZO |
| žádost o schválení splátkového kalendáře | 4. 3. 2016   | OÚSH/669/2016  | 8. 3. 2016<br>6. 6. 2016   | dopisem starosty;<br>projednáno na zasedání ZO                |
| žádost o pronájem pozemku                | 4. 5. 2016   | OÚSH/1300/2016 | 20. 6. 2016                | projednáno na schůzi RO                                       |

Kontrolní skupina konstatuje, že ve výše uvedených, namátkou vybraných případech, postupovala obec:

- v souladu s **ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.

## 5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

### 5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

#### Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období vydala níže uvedené obecně závazné vyhlášky (dále jen „OZV“).

| OZV č. | Označení (název)                                                                                                                                                                     | Schválena ZO dne | Vyvěšena na úřední desce         | Zaslána MV          |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|----------------------------------|---------------------|
| 1/2015 | o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Světlá Hora | 30. 11. 2015     | 2. 12. 2015<br>–<br>18. 12. 2015 | ano<br>21. 12. 2015 |
| 2/2015 | o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování                                                                                                | 30. 11. 2015     | 2. 12. 2015<br>–                 | ano<br>21. 12. 2015 |



|  |                    |  |              |  |
|--|--------------------|--|--------------|--|
|  | komunálních odpadů |  | 18. 12. 2015 |  |
|--|--------------------|--|--------------|--|

2. Výše uvedené OZV byly řádně vyhlášeny **v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*
  3. Kontrolní skupině byla předložena chronologicky vedená evidence právních předpisů, jež obec vydala. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly, číselná řada je uzavírána koncem každého kalendářního roku. Evidence obsahuje všechny zákonem předpokládané údaje. Obec tak **splnila povinnost danou ustanovením § 12 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*
  4. OZV vydané v kontrolovaném období byly zaslány Ministerstvu vnitra, čímž obec **splnila povinnost vyplývající z ustanovení § 12 odst. 6 věta první zákona o obcích**, podle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*
- 5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)**

**Kontrolní zjištění:**

Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2015 byl spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce projednán na zasedání ZO konaném dne 6. června 2016. **Obec tedy splnila povinnost vyplývající z ustanovení § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

**5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu**

**Kontrolní zjištění:**



1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost** danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta první a druhá správního řádu**, dle něhož *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly byla z oblasti předmětu kontroly na úřední desce zveřejněna poskytnutá informace na žádost podle InfZ č. j.: OÚSH/2340/2016 ze dne 24. srpna 2016. Bylo ověřeno, že tato byla zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na elektronické úřední desce. Obec tímto splnila povinnost danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu**, dle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

## 6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

1. Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

| Datum doručení                        | ev.č./č. j.              | Vyřízeno               |                               | Informace zveřejněna      |
|---------------------------------------|--------------------------|------------------------|-------------------------------|---------------------------|
|                                       |                          | Datum                  | Způsob                        |                           |
| 12. 10. 2015                          | 5/2015<br>OÚSH/2631/2015 | <b>2. 11. 2015</b>     | poskytnutí informací          | Ano<br>3. 11. 2015        |
| 26. 11. 2015                          | 6/2015<br>OÚSH/2974/2015 | 1. 12. 2015            | sdělení o možnosti nahlédnutí | Ano<br>9. 12. 2015        |
| 25. 1. 2016                           | 1/2016<br>OÚSH/255/2016  | 1. 2. 2016             | poskytnutí informací          | Ano<br>1. 2. 2016         |
| 22. 6. 2016                           | 2/2016<br>OÚSH/1886/2016 | 1. 7. 2016             | oznámení úhrady               | Ano<br>12. 7. 2016        |
|                                       |                          | 11. 7. 2016            | poskytnutí informací          |                           |
| 7. 7. 2016                            | 3/2016<br>OÚSH/2009/2016 | 12. 7. 2016            | výzva k doplnění a upřesnění  | Ano<br><b>5. 10. 2016</b> |
| 21. 7. 2016<br>(doplnění a upřesnění) | OÚSH/2166/2016           | 25. 7. 2016            | výzva k upřesnění             |                           |
| 8. 8. 2016<br>(upřesnění)             | OÚSH/2318/2016           | 12. 8. 2016            | oznámení úhrady               |                           |
| 23. 8. 2016<br>(zaplacení úhrady)     | -                        | 24. 8. 2016            | poskytnutí informací          |                           |
| 3. 10. 2016                           | 4/2016<br>OÚSH/2887/2016 | lhůta dosud neuplynula | -                             | -                         |



2. V případě žádosti vedené pod č. j. OÚSH/2009/2016 obec podatele ve smyslu **ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) a b) InfZ**, dle něhož *povinný subjekt posoudí žádost a: a) brání-li nedostatek údajů o žadateli podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a nebo 15, vyzve žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, žádost odloží; v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti, vyzvala podatele k doplnění a upřesnění žádosti*. V návaznosti na doplnění žádosti vedené pod OÚSH/2166/2016 pak obec podatele vyzvala k upřesnění žádosti opětovně. Po doplnění a upřesnění byla žádost vyřizována ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ (viz odst. 4 níže).
3. Ve věci vyřizování žádostí vedených pod č. j. OÚSH/1886/2016 a OÚSH/2009/2016 obec žadateli v zákonné 15denní lhůtě předpokládané **ustanovením § 17 odst. 3 věta první InfZ**, dle něhož *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace; z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena, oznámila požadavek úhrady nákladů. Oznámení o výši úhrady pak v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 věta třetí InfZ obsahovalo poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost. Po zaplacení úhrady byly žádosti vyřizovány ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ (viz odst. 4 níže).*
4. Žádosti vedené pod č. j. OÚSH/2974/2015, č. j. OÚSH/255/2016, OÚSH/1886/2016 a OÚSH/2009/2016 obec vyřídila **ve lhůtě dané ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

V případě žádosti vedené pod č. j. OÚSH/2631/2015 obec nedodržela zákonnou lhůtu pro vyřízení žádosti o informace, čímž **porušila ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**.

Žádost doručená dne 3. října 2016, vedená pod č. j. OÚSH/2887/2016, nebyla ke dni kontroly vyřízena, avšak zákonná lhůta pro její vyřízení v době prověřování **dosud neuplynula**.

#### **Upozornění:**

*Pokud je požadována neexistující informace, a nastupuje tedy důvod pro odmítnutí žádosti dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ musí být, stejně jako v ostatních případech, kdy je žádost odmítána, vydáno rozhodnutí ve smyslu ustanovení*

§ 15 odst. 1 InfZ, a to, s ohledem na ustanovení § 20 odst. 4 InfZ, se všemi náležitostmi dle ustanovení § 69 správního řádu. K tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56.

5. Nahlédnutím na internetové stránky obce kontrolní skupina zjistila, že informace poskytnuté na základě výše uvedených žádostí, resp. příslušné doprovodné informace, obec, s výjimkou informací poskytnutých na základě žádosti vedené pod č. j. OÚSH/2009/2016, zveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup v zákonné lhůtě. Obec tedy v uvedených případech, s výjimkou žádosti vedené pod č. j. OÚSH/2009/2016, postupovala **v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

V případě žádosti vedené pod č. j. OÚSH/2009/2016, kdy obec informace poskytla přípisem ze dne 24. srpna 2016, č. j. OÚSH/2340/2016, byly poskytnuté informace zveřejněny až dne 5. října 2016, tedy **nikoli ve lhůtě dané ustanovením § 5 odst. 3 InfZ**.

#### **Doporučení:**

*Dle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ musí mít každá žádost o poskytnutí informace (není-li vyřízena odložením či úplným odmítnutím) svůj „odraz“ ve zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (buď zveřejněním poskytnuté informace, nebo alespoň informace doprovodné). Pokud byla žádost vyřízena poskytnutím informací jen zčásti, vztahuje se povinnost podle § 5 odst. 3 na informace, které poskytnuty byly. Povinnost zveřejnit poskytnutou informaci zákon spojuje s okamžikem „poskytnutí informace na žádost“, tzn., že tato povinnost vzniká již pouhým vyřízením žádosti o poskytnutí informací. Povinností povinného subjektu je tyto zpřístupnit jednak **v datovém formátu, v němž byly vytvořeny**, a zároveň v některém z **otevřených datových formátů** a je-li to možné, též ve **formátu strojově čitelném**.*

*Ke splnění povinnosti podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ není třeba zveřejnit celou odpověď (dokument), tedy celý odeslaný dopis, ale postačí na příslušné internetové stránce uvést předmět žádosti (tedy obsah žádosti) a k ní text poskytnuté informace. Je však samozřejmě možné zveřejnit i celou zaslanou odpověď (např. naskenováním dopisu).*

*Pokud je žadatelem fyzická osoba, je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. S ohledem k tomu se obci doporučuje seznámení se se stanoviskem odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 1/2012 (viz [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)), popisujícím postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).*



*Z povinnosti plného zveřejnění poskytnutých informací jsou vyjmuty případy, kdy jsou informace poskytnuté v jiné než elektronické podobě a případy poskytnutí mimořádně rozsáhlé informace. V popsanych případech postačí zveřejnit pouze doprovodné informace vyjadřující obsah poskytnutých informací (předmět uplatněného požadavku a základní obsah informací k němu vydaných). Podle okolností může postačit i seznam poskytnutých dokumentů, pokud byla žádost o informace vyřízena např. poskytnutím jejich kopií, nicméně zpravidla bude třeba připojit i stručný komentář vyjadřující jejich obsah (nikoli ovšem nutně obsah každého dokumentu, ale spíše obecný popis zpřístupněných informací, např. údaj o tom, jaké problematiky se týkají). V této souvislosti je však nutné upozornit, že pokud byla informace žadateli poskytnuta v elektronické podobě, pak povinnost jejího zveřejnění je dána i tehdy, jestliže byla žadateli zaslána poštou nebo předána osobně na datovém nosiči.*

*V případě poskytnuté informace týkající se konkrétní fyzické nebo právnické osoby, jejíž zveřejnění by mohlo vést k podstatnému (neproporčnímu) zásahu do některého ústavního práva je možné zveřejnit jen doprovodnou informaci, která by pouze v obecné rovině popsala poskytnuté informace. Příkladem může být poskytování informací o platech a odměnách zaměstnanců povinných subjektů dle § 8b InfZ. Přestože podle tohoto ustanovení se takový osobní údaj bude muset konkrétnímu žadateli poskytnout, je otázkou, zda by měl být bez dalšího i v plném znění zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup, když takovéto zveřejnění je nepochybně neporovnatelně intenzivnějším zásahem do práva na ochranu osobních údajů než „pouhé“ zpřístupnění na základě individuální žádosti konkrétní osobě.*

*Otázku, zda je na místě zveřejnit ty které údaje, je nutné posoudit prostřednictvím provedení tzv. testu proporcionality. K tomuto se blíže vyjádřil Nejvyšší správní soud např. ve svém rozsudku ze dne 22. října 2014, č. j. 8 As 55/2012-62, v rozsudku ze dne 12. listopadu 2014, č. j. 4 As 90/2013-44, rozsudku ze dne 11. března 2015, č. j. 1 As 229/2014-48, či též v rozsudku ze dne 30. října 2012, č. j. 1 As 142/2012-42.*

*Jelikož soudní judikatura v dané záležitosti dosud není ustálená, je vhodné v této souvislosti test proporcionality použít a v každém případě individuálně vážit, zda oprávněně poskytnuté osobní údaje či jiné informace na žádost konkrétnímu žadateli je rovněž „ústavně přípustné“ zveřejnit. Ke zveřejnění by nemělo navzdory výslovnému ustanovení zákona dojít, pokud by mohlo vést prima facie k podstatnému (neproporčnímu) zásahu do některého ústavního práva (práva na ochranu osobních údajů, práva na ochranu majetku apod.). V takovém případě je možné s odkazem na „převahu“ tohoto ústavního práva nad právem na informace od postupu podle § 5 odst. 3 InfZ upustit, resp. zveřejnit jen doprovodnou informaci, která by pouze v obecné rovině popsala poskytnuté informace. Zveřejnění doprovodné informace přichází v tomto případě v úvahu i za předpokladu, že informace byly žadateli poskytnuty v elektronické podobě, neboť zveřejnění doprovodné informace spojené s ochranou ústavního práva na ochranu osobních údajů má speciální povahu.*



6. Podle **ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** jsou *povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis*, tj. vyhláška č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky *povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.*

Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ **obec zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup** na svých internetových stránkách <http://www.svetlahora.cz/>, v sekci „§§§ Povinné informace“, **pouze částečně**. Předepsaná struktura (soubor povinně zveřejňovaných informací) **neobsahuje veškeré náležitosti** dané ustanovením § 5 odst. 4 InfZ a vyhláškou č. 442/2006 Sb.

**Konkrétně se jedná o rubriky pod bodem:**

7 (DIČ) – uvedeno v rubrice 6,

8.1 (seznamy hlavních dokumentů) – rubrika není zřízena, informace není možno dohledat,

8.2 (rozpočet) – rubrika **nesprávně číslována** (informace dohledány v rubrice 7),

9 (žádosti o informace) – rubrika **nesprávně číslována** (informace dohledány v rubrice 8),

10 (příjem žádostí a dalších podání) – **rubrika nesprávně číslována** (informace dohledány v rubrice 9),

11 (opravné prostředky) – **rubrika nesprávně číslována** (informace dohledány v rubrice 10), **nedohledány informace o možnosti podat stížnost**,

12 (formuláře) – **rubrika nesprávně číslována** (informace dohledány v rubrice 11),

13 (popisy postupů – návody pro řešení životních situací) – **rubrika nesprávně číslována** (informace dohledány v rubrice 12),

14.1 (nejdůležitější používané předpisy) – rubrika není zřízena, informace nebylo možné dohledat,

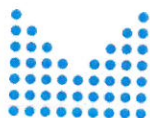
14.2 (vydané právní předpisy) – rubrika není zřízena, informace bylo nutno dohledávat,

15.1 (sazebník úhrad za poskytování informací) – rubrika není zřízena, informace bylo nutno dohledávat,

15.2 usnesení nadřízeného orgánu o výši úhrad za poskytnutí informací – rubrika není zřízena, informace nebylo možné dohledat,

16.1 (vzory licenčních smluv) – rubrika není zřízena, informace nebylo možné dohledat,

16.2 (výhradní licence) – rubrika není zřízena, informace nebylo možné dohledat,



17 (výroční zpráva podle zákona č. 106/1999 Sb.) – informace bylo nutno dohledávat v rubrice 8.

Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatovala, že obec **porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb. tím, že v době kontroly nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané shora uvedenou vyhláškou kompletní povinně zveřejňované informace.*

#### **Upozornění:**

*Obci bylo doporučeno uvést neúplný soubor povinně zveřejňovaných informací do souladu se zákonem tak, aby byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny všechny informace požadované v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ. Pro zpracování těchto informací je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace, doporučujeme do rubriky povinně zveřejňované informace pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.*

7. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2015, zveřejněná dne 25. ledna 2016. Zároveň bylo ověřeno, že výroční zpráva za rok 2015 obsahuje odpovídající údaje a je zpracována ve struktuře dané ustanovením § 18 odst. 1 InfZ. Obec tedy **dodržela ustanovení § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
- c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*



f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.

\* \* \*

## 7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích** (záměr obce prodat, směniti nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru) **tím, že před rozhodnutím RO nezveřejnila na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů záměr vypůjčit pozemek p. č. 1857/1 v k. ú. Světlá ve Slezsku** (doloženo kopií záměru obce č. j. OÚSH/173/2016 vyvěšeného dne 19. ledna 2016, kopií smlouvy o výpůjčce uzavřenou dne 17. května 2016 mezi obcí a TJ Světlá Hora, z. s.).
- 2) **Obec porušila ustanovení § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích** (radě obce je vyhrazeno rozhodovat o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce; tuto působnost může rada obce svěřit příslušnému odboru obecního úřadu nebo příspěvkové organizaci obce zcela nebo zčásti) **tím, že RO nerozhodla o uzavření smlouvy o výpůjčce pozemek p. č. 1857/1 v k. ú. Světlá ve Slezsku** (doloženo kopií zápisu ze schůze RO konané dne 16. května 2016, kopií smlouvy o výpůjčce uzavřenou dne 17. května 2016 mezi obcí a TJ Světlá Hora, z. s.).
- 3) **Obec porušila ustanovení § 41 odst. 1 věta první zákona o obcích** (podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny) **tím, že smlouvy o pronájmu:**
  - nebytového prostoru o výměře 20,04 m<sup>2</sup> v 1. patře budovy č. p. 374 stojící na pozemku p. č. 431 v k. ú. Světlá ve Slezsku (uzavřena dne 31. srpna 2016),
  - nebytového prostoru o výměře 50 m<sup>2</sup> v budově č. p. 407 stojící na pozemku st. 561 v k. ú. Světlá ve Slezsku (uzavřena dne 27. dubna 2016),
  - část nebytového prostoru o výměře 9 m<sup>2</sup> v budově č. p. 407 stojící na pozemku st. 561 v k. ú. Světlá ve Slezsku (uzavřena dne 27. dubna 2016) nejsou opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce (doloženo kopiemi předmětných smluv).



- 4) **Obec porušila ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** (povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku) tím, že v případě žádosti vedené pod č. j. OÚSH/2631/2015 v zákonné lhůtě informace neposkytl, ani nevydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti (doloženo žádostí doručenou dne 12. října 2015, vedenou pod č. j. OÚSH/2631/2015 a odpovědí na tuto žádost ze dne 2. listopadu 2015).
- 5) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 3 InfZ** (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že v případě žádosti vedené pod č. j. OÚSH/2009/2016 informace poskytnuté na žádost nezveřejnila v zákonné 15denní lhůtě (doloženo poskytnutím informací ze dne 24. srpna 2016, č. j. OÚSH/2340/2016, a zveřejněnou informací ze dne 5. října 2016, dostupnou na <http://ude.tcssl.cz/dokument?svetla-hora?OBSh0B00Y946-0>).
- 6) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup...) tím, že ke dni kontroly nebyly zveřejněny kompletní informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané vyhláškou č. 442/2006 Sb. (doloženo výtiskem internetových stránek obce, dostupných na adrese <http://www.svetlahora.cz/povinne-zverejnovane-informace.html>, ze dne 11. října 2016).

\* \* \*

## 8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěného nedostatku. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** k nápravě vzniklé situace, která je ve smyslu jistoty právních vztahů do budoucna žádoucí, lze přistoupit tím, že na základě iniciativy ze strany obce bude po dohodě s osobou v současnosti považovanou za vypůjčitele předmětného



pozemku smlouva o výpůjčce v části týkající se pozemku p. č. 1857/1 v k. ú. Světlá ve Slezsku ukončena. Poté je možné zopakovat celý proces výpůjčky zmíněné nemovitosti od zveřejnění záměru přes výběr rozhodnutí příslušného orgánu obce až o uzavření nové smlouvy.

- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**  
blíže viz bod 1.
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**  
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**  
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**  
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**  
doplnit soubor povinně zveřejňovaných informací zveřejněných způsobem umožňujícím dálkový přístup dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ (na internetových stránkách obce), a to dle struktury a se všemi údaji požadovanými vyhláškou č. 442/2006 Sb.

**Opatření k zamezení opakování nezákonných postupů orgánů obce uvedených pod body 1) – 6):**

k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

\* \* \*

## **9. POUČENÍ**

1. Starosta obce Světlá Hora byl poučen o:
  - a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. ustanovení § 13 zákona o kontrole),
  - b) povinnosti ve smyslu ustanovení § 129a zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly a předložit návrh



opatření k nápravě kontrolou zjištěného nedostatku a k zamezení jeho opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo; současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZO v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,

- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
  - d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou,
  - e) dalším postupu Ministerstva vnitra, které bude i nadále sledovat plnění výše uvedených povinností, a též řádné plnění všech povinností plynoucích obci v oblasti výkonu samostatné působnosti z ustanovení zákona o obcích a jiných právních předpisů.
2. Starosta byl dále požádán, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ke sp. zn. MV-126809/ODK-2016 poskytl kopie:
- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
  - b) zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
  - c) dokumentu zveřejněného na úřední desce Obecního úřadu Světlá Hora po dobu nejméně 15 dnů dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními,
  - d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

\* \* \*



## 10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 11. října 2016 v 13:00 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (poslední kontrolní úkon).

Protokol byl vyhotoven dne 31. října 2016.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Jana Suchanová  
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Petr Slavíček  
člen kontrolní skupiny

Mgr. Tomáš Vrbata  
člen kontrolní skupiny