



OBEC SVĚTLÁ HORA
část Světlá 374, 79331 Světlá Hora



Váš dopis zn.

Adresát:

Spisová značka /
Č.j. OÚSH/2146/2017
Vyřizuje Michaela Marková
Telefon / Fax 554 773 150, 736 536 486 /
E-mail: markova@svetlahora.cz
Datum 10.08.2017

Sdělení k žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

V reakci na Vaši žádost dle zákona č. 106/199 Sb., o svobodném přístupu k informacím doručené Obci Světlá Hora dne 31. 07. 2017 a evidované pod č.j. OÚSH/2044/2017 sdělujeme následující:

Neevidujeme žádnou Vaši žádost ze dne 31. 10. 2016 k informacím ohledně víceprací k akci „Oprava místních komunikace a chodníku č.p. 1817/1 ve Světlé Hoře“, nicméně předpokládáme, že se jedná v této věci o žádost podanou dne 3. 10. 2016.

ad bod 1) Obec nedisponuje žádným jiným stavebním deníkem než tím, který Vám již v kopii předala.

ad body 2 a 3) Obec Vám již předala veškeré materiály k uvedené akci.

Pokud uvádíte, že Vám byl předložen „pouze zmanipulovaný dokument“, jedná se o Vaši neopodstatněnou domněnku. Na to, že podle Vás nebyl projednán radou obce, protože není uveden v zápisu RO, Vám již odpovídal Krajský úřad ve svém rozhodnutí č. j. MSK 145928/2016 ze dne 25. 11. 2016, který jste obdržel, a proto si jej můžete kdykoliv vyhledat a znovu se s odpovědí krajského úřadu seznámit.

Ohledně vrácení uhrazených poplatků - dne 8. 12. 2016 Vám byl odeslán dopis č.j. OÚSH/3486/2017, ve kterém bylo uvedeno, že Vám na základě výše uvedeného rozhodnutí krajského úřadu vrátíme částku ve výši 126,- Kč, kterou máte připravenou k vyzvednutí na pokladně obce. Do dnešního dne jste tak neučinil, ani se nijak nevyjádřil, tudíž Vám částku zasíláme na uvedený účet č. 108441553/0300.

S pozdravem

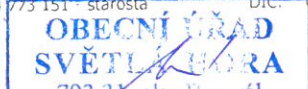
Václav Vojtíšek
starosta

OBEC SVĚTLÁ HORA
IČ: 00296392 DIČ: CZ00296392
793 31 Světlá Hora
Tel.: 554 773 150 -4-

Vyříděna dne: 16.08.2017

Sejmuta dne:

+420 554 773 150 - spojovatelka IČ: 00296392
+420 554 773 151 - starosta DIČ: CZ00296392



Sberbank CZ, a.s.
č. účtu: 4200085342/6800

svetlahora@svetlahora.cz
www.svetlahora.cz
IS DS: 8ycba46



OBSHP00021NB

OBEC SVĚTLÁ HORA, okres Bruntál	
Došlo dne: 31. 07. 2017	Zpracovatel: M
Č.j.: 16/SH/2044/2017	
Přílohy:	Ukládací znak:

Obec Světlá Hora

email: svetlahora@svetlahora.cz

Ve Světlé Hoře dne 30. 07. 2017

Žádost k informacím ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

V návaznosti na projednávané materiály na veřejných zastupitelstvech obce „opětovně“ žádám o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., pro činnost práce zastupitele vycházející ze zákona o obcích, tj. projednávaných a schválených orgány obce:

Dne 31. 10. 2016 jsem Vás žádal na základě zákona č. 106/1999 Sb. o informaci k VZMR k vícepracím na akci "Oprava místní komunikace a chodníku č. p. 1817/1 ve Světlé Hoře" s odkazem na uzavřenou smlouvu o dílo ze dne 22. 07. 2014 na základě schvalujícího usnesení rady obce č. R 255/48/2014/1.6. ze dne 21. 07. 2014 (v zápise z RO je zřejmé, že radním při schvalování tohoto usnesení byla smlouva o dílo předložena, což je relevantní podklad a na tento poukazuji a žádám materiály vycházející z této smlouvy schválené orgánem obce dle zákona č. 128/2000 Sb.) a na odkaz usnesení R 258/49/2014/1.7. ze dne 18. 08. 2014, kterým rada obce schválila vícepráce u této VZMR ve výši cca 70.000,-Kč), **neboť jsem žádal na základě změny smlouvy o dílo, jak je uvedeno**, v žádosti ze dne 31. 10. 2016 dle zákona č. 106/1999 Sb., v této uzavřené smlouvě o dílo ze dne 22. 07. 2014 a také dle zákonných norem k úhradě finančních prostředků, z rozpočtu obce nad rámec uzavřených smluvních vztahů, s odkazem na zákon č. 250/2000 Sb., zákona č. 137/2006 Sb., či zákona č. 128/2000 Sb., o které jsem žádal a nyní je doplňuji o zákony č. 320/2001 Sb., a č. 89/2012 Sb. spojené s kontrolou a smlouvou o dílo a veřejnou soutěží.

1. – Ze smlouvy o dílo k této VZMR jasně vyplývá dle článku VIII. Ostatní ujednání, bod 2., **Zhotovitel vede na stavbě stavební deník a provádí do něj zápisy rozhodující pro provedení díla**, ale v předloženém **Stavebním deníku K14095 – Oprava MK a chodníku Světlá Hora** od listu č. 1902826 do listu č. 1902827 není žádná zmínka, který by potvrdil takové tvrzení pana starosty na RO ze dne 18. 08. 2014 a 22. 12. 2014, **že jsou nutné provádět dodatečné stavební vícepráce nezahrnutých do ceny díla** v položkovém rozpočtu s odkazem na zákon č. 89/2012 Sb., neboť smlouvy jsou závazné a musí se plnit! **Obec má ještě nějaký jiný stavební deník, než který mně na základě zákona č. 106/1999 Sb., předala?**

2. – Ze smlouvy o dílo k této VZMR jasně vyplývá dle článku VIII. Ostatní ujednání, bod 6., **V případě vyskytnutí se nutných prací nezahrnutých v přípravné dokumentaci popř. víceprací vyžádaných objednavatelem bude toto smluvními stranami projednáno a pořízeno dodatek této smlouvě**. Usnesením rady obce č. R 258/49/2014/1.7. ze dne 18. 08. 2014 bylo radou obce projednávané a schválené vícepráce k této VZMR ve výši cca 70.000,-Kč z důvodů nedostatečného podloží, **i když ve Stavebního deníku K14095 – Oprava MK a chodníku Světlá Hora** od listu č. 1902826 do listu č. 1902827 tj. ale do 18. 08. 2014 není žádná zmínka o nutnosti provedení víceprací z důvodů nedostatečného podloží s odkazem na uzavřenou smlouvu o dílo viz článek VIII. Ostatní ujednání, bod 2 a bod 6. **Proto žádám obec o materiální podklady na výše uvedené skutečnosti a jednání radních – úředních osob z RO, která jedná v samostatné působnosti u smluv o dílo na základě zbytkové pravomoci dle zákona o obcích.**

3. – Ze smlouvy o dílo k této VZMR jasně vyplývá dle článku IV. Cena plnění smlouvy, bod 1., **cena plnění je dána přijatou nabídkou zhotovitele jako maximální** a činí 4.416.615,44 Kč včetně DPH, bod 2., **položkový rozpočet je přílohou Č. 1 této smlouvy**,

bod 3., v případě, že v průběhu realizace díla dojde na základě požadavku objednatele ke změně rozsahu díla /méněpráce, vícepráce/ bude cena díla po projednání a odsouhlasení upravena. Pro ocenění a vyčíslení ceny bude použito cen uvedených v položkových rozpočtech v nabídce. Pro práce neobsažené v nabídce se použije ocenění pomocí ceníků URS Praha, a. s. v cenové úrovni odpovídající době provedení prací“.

Tímto poukazuji na mé skutkové zjištění (obsahu smlouvy o dílo), ke kterému žádám zákonné informace vedoucí vyplacení částky z obecního rozpočtu nad ujednanou maximální cenu ve výši cca 750.000,- Kč s odkazem na §38 zákona o obcích, protože cena byla ujednaná jako pevná, podle položkového rozpočtu, jako maximální danou přijatou nabídkou a v souladu s uzavřenou smlouvou o dílo bylo dle článku IV. a s odkazem na §2592, §2594 odst. 1, §2620 odst. 1 a odst. 2, §2621 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., NOZ a §9 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech.

Žádám o předložení pouze relevantních materiálů požadavku obce (objednavatele) schváleného v orgánu obce (na základě zápisu ze schůze RO) tj. materiálů označených č. j. pošty obce, včetně kopie knihy pošty a zápis z RO, kde se tento požadavek projednával, s odkazem na obsah smlouvy o dílo schválenou usnesením rady obce č. R 255/48/2014/1.6. ze dne 21. 07. 2014 a ke skutkovému zjištění z již předaného Stavebním deníku K14095 – Oprava MK a chodníku Světlá Hora od listu č. 1902826 do listu č. 1902827, které byly předloženy a projednané v radě obce před dokončením díla, tj. do posledního zápisu ve stavebním deníku do 11. 10. 2014.

Mně byl zatím předložen pouze „zmanipulovaný dokument“ ze dne 18. 12. 2014 zpracovaný panem Skácellem, ve kterém je uvedeno, že navýšení prací schválil pan Skácel, který ze zákona o obci, na schvalování změn smlouvy o dílo schválené RO, nemá pravomoc a navíc byl v hodnotící komisi, která vyřadila nejnížší nabídku o 726.287,98 Kč levnější. Tento zpětně „zmanipulovaný dokument“ nemůže mít ani relevantní povahu, protože není uveden v žádném zápisu RO, které jsem zatím obdržel z obce na základě žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. A že takový dokument neprojednala RO na své schůzi dne 22. 12. 2014 je zřejmé iz diskuse, kdy starosta řekl: „k navýšení původní ceny došlo o 723.471,- Kč (vč. DPH)“, ale proplacená částka obci byla navýšená, nad rámec plnění ve schválené smlouvě o dílo, o 754.848,54 Kč!

kdy starosta řekl: „jak vícepráce, tak materiál se týkaly toho, co nebylo v zadávací dokumentaci“, tak přece musí obec postupovat podle ujednané smlouvy o dílo, tak kde jsou relevantní materiály, kdy radní Sekanina řekl: „ale pokud se (vícepráce) budou předkládat ZO, tak by to mělo být přesně stanovené, navýšení o tolik a tolik, za to a to, co nejpřesnější vyčíslení“, tak z toho jasně vyplývá, že „materiál z 18. 12. 2014“ byl vypracován zpětně na základě zadání v RO 22. 12. 2014.

Závěr:

Na základě rozhodnutí č. j. MSK 145928/2016 a Stanoviska odboru veřejné správy, dozoru a kontroly MV ČR č. 1/2016, tak Vás žádám i o vrácení všech poplatků zpětně, u kterých nedošlo k promlčení (za 3 roky) na můj bankovní účet a žádám Vás o vyúčtování těchto mnou uhrazených poplatků, abych si mohl provést kontrolu s Vašimi neoprávněnými požadavky na poplatky za informace týkajících se k činnosti zastupitele obce dle platné legislativy.

Děkuji.