



OBECNÍ ÚŘAD SVĚTLÁ HORA

část Světlá 374, 79331 Světlá Hora



Váš dopis zn.

Spisová značka 127/2021/MM
Č.j. OÚSH/1410/2021
Vyřizuje Radka Soroková
Telefon / Fax 554 773 152, 733 732 429 /
E-mail: sorokova@svetlahora.cz
Datum 3. 5. 2021

Rozhodnutí

Obecní úřad Světlá Hora, jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů rozhodl v souladu s ustanovením § 10 a § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím rozhodl takto:

Výrok:

Žádost žadatele

**která byla doručena dne 8. 1. 2021
a zaevidována pod č.j. OÚSH/127/2021, Sp. zn. 127/2021/MM**

se v rozsahu bodu 3a) a b) částečně odmítá.

Odůvodnění:

Obecní úřad Světlá Hora jako povinný subjekt dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím obdržel dne 8. 1. 2021 žádost

, bytem (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“).

Povinný subjekt na základě rozhodnutí nadřízeného orgánu – Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, č. j.: MSK 37984/2021, znovu posoudil uvedenou žádost a rozhodl o jejím částečném odmítnutí na základě § 10 a § 8a InfZ.

Žadatel požadoval v bodě 3a) své žádosti poskytnutí seznamu všech poplatníků, kteří v kalendářním roce 2020 v místní části Suchá Rudná nahlásili obci, že poskytovali úplatný pobyt, s tím, že postačí čísla popisná budov. Dále v bodě 3b) žadatel požadoval poskytnutí souhrnné zaplacené částky každým z těchto poplatníků za kalendářní rok 2020.

V souladu s výše uvedeným rozhodnutím nadřízeného orgánu povinný subjekt identifikoval osoby, které by mohly být poskytnutím informací dotčeny na svých právech, a vyzval (z

důvodu časové úspory prostřednictvím e-mailu, což připouští také metodický pokyn Ministerstva vnitra) tyto osoby k vyjádření, zda souhlasí s poskytnutím svých osobních údajů. Až na jednu osobu vyjádřili všechny osoby nesouhlas. Výslovné svolení k poskytnutí informací zaslal povinnému subjektu dne 15. 04. 2021 provozovatel ubytování na adrese Suchá Rudná 42. Při vědomí vyjádření dotčených osob povinný subjekt rozhodl o částečném odmítnutí žádosti, a to z níže uvedených důvodů.

§ 10 InfZ stanoví, že *informace o majetkových poměrech osoby, která není povinným subjektem, získané na základě zákonů o daních, poplatcích, penzijním nebo zdravotním pojištění nebo sociálním zabezpečení povinný subjekt podle tohoto zákona neposkytne.*

Předmětem odmítnuté části žádosti žadatele přitom jsou informace o zaplacených poplatcích, z nichž lze za pomoci dalších informací (sazba poplatku v obci a totožnost osob poskytující službu úplatného pobytu v daných budovách) získat poměrně komplexní obrázek přinejmenším o části majetkových poměrů konkrétních osob. Tyto informace přitom povinný subjekt získal jako správce místních poplatků ve smyslu § 15 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích.

Zároveň podle § 8a InfZ platí, že *osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.* Takovými předpisy jsou v současné době Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů, známé pod zkratkou „GDPR“, a zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Podle definice v čl. 4 odst. 1 GDPR jsou osobními údaji *veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě; identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, mj. například identifikační číslo nebo lokální údaje.* Zveřejnění osobních údajů je pak podle čl. 4 odst. 2 GDPR jejich zpracováním. V případě žádosti žadatele není dán ke zpracování osobních údajů jejich zveřejněním žádný z právních titulů uvedených v čl. 6 odst. 1 GDPR – tímto právním titulem nemůže být povinnost poskytovat informace podle InfZ, neboť § 8a InfZ tuto povinnost omezuje právě právními předpisy upravujícími ochranu osobních údajů.

Správné není ani tvrzení žadatele z jeho dřívějších podání, že poskytnutí čísel popisných, kde je provozována ekonomická činnost zatížená místním poplatkem, nevede k identifikaci konkrétních osob. Poskytování ubytovacích služeb je živností podle zákona č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon. Prostor, v němž je živnost provozována, je provozovnou podle § 17 živnostenského zákona. Provozovna musí být trvale zvenčí viditelně označena obchodní firmou nebo názvem nebo jménem a příjmením podnikatele a jeho identifikačním číslem osoby. Podnikatel musí zahájení podnikání v provozovně oznámit živnostenskému úřadu, který provede zápis provozovny do živnostenského rejstříku.

Jak vyplývá z výše uvedeného, informace, že budova s určitým číslem popisným je provozovnou konkrétního podnikatele v ubytovacích službách, je zcela veřejná. Podnikatel je tedy již na základě konkrétní adresy identifikovatelný a na základě toho jsou v projednávaném případě identifikovatelné i jeho majetkové poměry (či přinejmenším jejich část).

Jedna z dotčených osob ve svém vyjádření upozornila také na skutečnost, že žadatel by v případě poskytnutí informací získal přibližné informace o obsazenosti konkrétních ubytovacích služeb, které jsou z podnikatelského a marketingového hlediska velmi cenné. Povinný subjekt k tomu uvádí, že vzhledem k povinnosti následného zveřejnění poskytnutých informací podle § 5 InfZ by tyto informace nezískal pouze žadatel, ale prakticky kdokoli, což by mohlo dotčené osoby poškodit např. při vyjednávání o majetkové dispozici (prodeji, pronájmu) s jejich nemovitostí. Obrana dotčených osob před podobnými negativními důsledky poskytnutí informací je nepochybně důležitým smyslem a účelem ustanovení § 8a a § 10 InfZ.

Uvedené skutečnosti týkající se možnosti identifikace konkrétního poskytovatele ubytování a jeho majetkových poměrů v případě poskytnutí informací v plném rozsahu žádosti formou „poplatník s konkrétním č. p. + částka zaplacená tímto poplatníkem“ se týkají všech poplatníků, kteří by mohli být žádostí dotčeni na svých právech. Povinný subjekt je tedy přesvědčen, že neexistuje relevantní důvod, proč mezi poplatníky jakkoliv rozlišovat, a odmítl poskytnutí čísel popisných u všech poplatníků. Vyjímkou je samozřejmě poplatník provozující ubytovací služby na č. p. 42, který s poskytnutím údajů o své osobě vyslovil souhlas a neexistuje tak již důvod pro odmítnutí poskytnutí těchto údajů.

Důvody pro odmítnutí informace se vztahují na bod 3a) i na bod 3b) žádosti žadatele. Oba body nelze posuzovat zcela odděleně, a to zejména proto, že bod 3b) přímo navazuje na bod 3a). Dá se však říci, že případně požadavku na poskytnutí seznamu všech poplatníků (v rozsahu čísla popisného budovy) je dominantním důvodem pro odmítnutí ochrana osobních údajů podle § 8a InfZ, v případě požadavku na poskytnutí informace o zaplacených částkách ke každému z poplatníků je pak dominantním důvodem pro odmítnutí ochrana informací o majetkových poměrech podle § 10 InfZ.

Žadatel ve své žádosti deklaruje vůli provádět veřejnou kontrolu výběru místních poplatků v obci. Tento nesporný veřejný zájem však může žadatel naplňovat v potřebném rozsahu i z anonymizovaných údajů, které obdržel. Veřejná kontrola v oblasti správy daní a poplatků není a nemůže být zcela neomezená, protože široká veřejnost (kam spadá i žadatel) nemá právo např. nahlížet do daňových spisů. Tato skutečnost je důsledkem nepopíratelné společenské potřeby chránit také jiné oprávněné zájmy, v tomto případě zájem na ochraně osobních údajů a údajů o majetkových poměrech. Komplexní kontrolu správy daní vykonávají příslušné orgány veřejné moci vybavené odborným aparátem a příslušnými pravomocemi.

Povinný subjekt zdůrazňuje, že na základě platných právních předpisů **má povinnost** žádost žadatele částečně odmítnout na základě § 8a a § 10 InfZ, neboť v opačném případě by porušil povinnosti týkající se ochrany osobních údajů a ochrany soukromí dotčených osob. Na základě porušení této povinnosti povinným subjektem by dotčeným poplatníkům vznikl nárok na náhradu nemajetkové újmy vůči povinnému subjektu. Ustanovení § 8a a § 10 InfZ jsou přitom zcela jednoznačná, neumožňují jakýkoliv konkurenční výklad a neponechávají prostor pro správní uvážení – první z nich stanoví, že určitou kategorii informací subjekt poskytne jen v souladu s jinými právními předpisy, druhé z nich stanoví, že určitou kategorii informací povinných subjekt neposkytne.

Na okraj předmětného řízení lze uvést, že žadatel podal dne 27. 01. 2020 další žádost o informace, v níž žádal anonymizovaný seznam poplatníků, kteří v letech 2015-2019 obci Světlá Hora zaplatili místní poplatek z ubytovací kapacity, rekreační poplatek nebo poplatek z pobytu, a to formou „poplatník č. 1 – vybraná částka, poplatník č. 2 – vybraná částka ...“. Povinný subjekt při vědomí neexistence výše uvedených důvodů pro odmítnutí poskytnutí informace u takto formulované žádosti všechny požadované informace žadateli poskytl.

Právo žadatele na informace o činnosti obce i veřejný zájem na veřejné kontrole výběru místních poplatků v obci Světlá Hora tedy bylo zachováno, a to bez nutnosti citelného zásahu do práva jiných osob na soukromí a na ochranu osobních údajů. V tomto kontextu se rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí původní žádosti ukazuje jako správné a zachovávající největší možný respekt k všem ústavně zaručeným právům všech dotčených osob (žadatele i poplatníků).

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím odvolání. Odvolání se podává do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí prostřednictvím Obecního úřadu Světlá Hora ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje.

Tat'ána Svobodová
starostka



Rozdělovník:

VYVĚŘENO 4.5.2021

SEJMUTO:

