

Město MĚSTO ALBRECHTICE

Z Á P I S

**z 16. zasedání zastupitelstva města, konaného 16. března 2016
v 16.00 hodin v klubovně tělocvičny Základní školy v Městě Albrechticích**

Přítomni : 16 členů zastupitelstva města
Omluveno : 4 členové ZM / pp. Roman Boček, Ing. Jitka Hanusová, Miluše Kaletová,
Lukáš Kozelský /
Neomluveno : 1 člen ZM / p. Mikuláš Galuszka /
Občané : dle prezenční listiny
Tajemník : Ing. Hynek Vavera

Ad. 1. Zahájení

Starosta města pan Luděk Volek přivítal všechny přítomné a zahájil 16. zasedání zastupitelstva města v souladu s článkem V. „Jednacího řádu zastupitelstva města Město Albrechtice“ a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů a sdělil, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města /dále jen ZM/, takže zasedání je schopno platně jednat a usnášet se.

Informoval zastupitele i občany o tom, že bude pořizován audiovizuální záznam jednání zastupitelstva, který je pořizován za účelem pro pozdější vyhotovení zápisu a informovanosti veřejnosti o činnosti obce v kabelové televizi a na webových stránkách města. Přítomní mají právo sdělit námitku proti takovému zpracování záznamu, ve smyslu § 21 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů.

Ad 2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

Návrhová komise byla navržena ve složení: pp. Bc. Vladislav Hlaváček, Libor Švec,
Anna Trebuláková

Ověřovateli zápisu byli navrženi: pp. Ing. Jaroslava Veselá Ph.D., Marie Michálková

Starosta dal hlasovat o schválení návrhové komise a ověřovatelů zápisu en bloc – schváleno (13 pro, 0 proti, 0 se zdržel) – přijaté usnesení č. 16/16/289 (text uveden v příloze č.2).

Zápisem byla pověřena Bohumíra Druláková, pracovnice MěÚ.

16.05 hodin – přišel p. Miroslav Macek / počet zastupitelů 14 /

Ověření zápisu z 15. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu 15. zasedání ZM konaného dne 24.2.2016 byli zvoleni pan Jan Metzl a pan Mgr. Jiří Mlčoušek. Pan Metzl sdělil, že bude hovořit k zápisu na dalším zasedání ZM. Ověřovatelé neměli k zápisu žádné další připomínky.

Starosta dal tedy hlasovat pro vzetí na vědomí zprávy ověřovatelů zápisu (13 pro, 0 proti, 1 se zdrž.) – přijaté usnesení č.16/16/290 (text uveden v příloze č.2).

Ad 3. Schválení programu

Starosta města pan Luděk Volek ve smyslu článku V. bodu 4.jednacího řádu zastupitelstva přednesl celé znění programu zasedání zastupitelstva města:

Program jednání:

- 1) Zahájení
- 2) Volba návrhové komise, ověřovatelů zápisu a určení zapisovatele
- 3) Projednání návrhu územního plánu města Město Albrechtice
- 4) Závěr

Jelikož nebyly vzneseny žádné připomínky, dal starosta hlasovat o schválení programu 16. zasedání zastupitelstva města (14 pro, 0 proti, 0 se zdrž.) – č.16/16/291 (text uveden v příloze č.2).

Ad 4. Projednání návrhu územního plánu města Město Albrechtice

Návrh zadání územního plánu Město Albrechtice určeno k projednání ve smyslu § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 68/2007 Sb., zpracovaný v souladu s § 11 a s přílohou č. 6 vyhlášky 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Informace o následujícím postupu při zpracování nového ÚP Město Albrechtice.

K dnešnímu dni byly zpracovány průzkumy a rozbor, které zachycují stávající stav v území. Následně byl pořizovatelem (MěÚ Krnov) zpracován návrh zadání, který byl v souladu se stavebním zákonem projednán s dotčenými orgány. Zadání pak bylo dle jednotlivých stanovisek a připomínek upraveno a doplněno (zahrnuty i písemné požadavky občanů) a schváleno Zastupitelstvem města Město Albrechtice dne 17.9.2014.

Schválené zadání bylo předáno projektantovi - Urbanistické středisko Ostrava,s.r.o., který v současné době zpracovává návrh řešení územního plánu (odevzdání 01/2015), součástí návrhu bude i posouzení vlivu na životní prostředí (SEA) - zpracovaný návrh bude předán pořizovateli ke kontrole a odsouhlasení návrh následně i městu
- pořizovatel dopravuje textové části ÚP (odůvodnění ÚP) a zpracuje opatření obecné povahy, kterým je po projednání ÚP vydáván
- následně pořizovatel oznámí dotčeným orgánům, krajskému úřadu, městu a sousedním obcím místo a dobu konání společného jednání o návrhu ÚP (oznamuje se 15 dnů přede dnem konání jednání)

- současně s oznámením budou dotčené orgány vyzvány k uplatnění svých stanovisek k návrhu ÚP (termín do 30 dnů ode dne společného jednání), ve stejné lhůtě sousední obce mohou uplatnit své připomínky
- současně s tímto bude veřejnou vyhláškou doručeno všem (úřední deska Města Albrechtice) oznámení, kde je návrh ÚP k nahlédnutí (na OÚ, v Krnově na ORR a na webu Města Albrechtic i Krnova) a že mohou do 30 dnů ode dne doručení uplatnit u pořizovatele písemné připomínky (toto tedy proběhne pravděpodobně na přelomu února a března)
- Následně se stanoviska, připomínky zasílají na kraj, který vydává stanovisko k posouzení vlivů (opět do 30 dnů)
- následně pořizovatel s určeným zastupitelem (L.Volek) vyhodnotí výsledky projednání návrhu ÚP a zajistí upravení návrhu ÚP
- upravený a posouzený návrh ÚP se dále veřejně projednává - znovu se veřejnou vyhláškou oznámí místo a doba konání veřejného projednání (oznamuje se 30 dnů před konáním veřejného jednání). Výklad na tomto veřejném projednání podává projektant, konat se bude ve Městě Albrechticích, zúčastnit se může každý (opětovná kontrola požadavků vlastníků pozemků).
- do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit připomínky, námítky mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení.
- připomínky a námítky se vyhodnotí - a následně může zastupitelstvo vydat ÚP.

Starosta přivítal za Městský úřad v Krnově pořizovatele ÚP paní Ing. Zdeňku Svobodovou a paní Evu Picovou. Starosta sdělil, že byly obeslány všechny soukromé subjekty, které podaly připomínky k ÚP, přivítal zástupce 2 firem. Vyzval p. Ing. Veselou Ph.D., aby se ujala slova jako předkladatelka dnešního jednání.

Ing. Veselá Ph.D. - sdělila, že ÚP je jedním z nejdůležitějších témat v našem městě, nyní jsme ve fázi společného projednání ÚP. ÚP se projednává ve dvou fázích, v první fázi projednání s dotčenými orgány, kde v režimu „každý“ můžeme vložit připomínku k tomuto ÚP. Důkladně popsala možnosti projednávání a možnosti vstoupení do projednávání ÚP a vyjádření se k ÚP. A protože jsme prozatím stále v režimu, kdy se do něj dá nějakým způsobem vstoupit, upravit ho, vedlo ji to k této schůzce. Požádala paní Svobodovou o komplexní představení ÚP.

Ing. Svobodová - sdělila Ing. Veselé, že tu není dnes proto, aby dělala odborný výklad k ÚP, ten bude součástí veřejného projednávání, kdy bude přítomen i architekt. Je připravena zastupitele vyslechnout, zhodnotit jejich připomínky, podat k nim informace.

Ing. Veselá Ph.D. - pro úvod zdůvodnila, proč nyní aktivně vstoupit do projednávání z hlediska ustanovení zákona. Důkladně vysvětlila, jakým způsobem by měl být ÚP sestavován a k jakým přihlížet hlediskům. Základní zásadou územního plánování je, aby pro bydlení a občanskou vybavenost byly přednostně využívány rezervy v rámci zastavěného území a nové zastavitelné plochy, aby byly vymezeny především v návaznosti na zastavěná území a při zohlednění pohledově exponované lokality a dalších podmínek ochrany přírody a estetických hodnot krajiny. Opětovně z hlediska stavebního zákona podepřela svá zdůvodnění, proč aktivně vstoupit do projednávání písemnými připomínkami. První bod dnešního projednání nazvala:

1) Plochy na bydlení na Žárech – severně a jižně od komunikace

Ing. Veselá Ph.D. - rekla, že navrhovanými změnami jsou zóny pro bydlení /zónu smíšenou obytnou vesnickou/ na základě podnětu p. Čížka, vlastníka pozemku.

Ing. Svobodová - sdělila, že zastupitelé mohou podávat podněty k pozemkům města. Každá fyzická osoba má právo podat svou připomínku, tak učinil i pan Čížek a do této nemá zastupitelstvo právo zasahovat.

.... mezi Ing. Svobodovou a Ing. Veselou Ph.D. proběhla debata ohledně možnosti zasahování zastupitelstva do záměru soukromých osob, ohledně veřejných zájmů, kdy bylo sděleno, že veřejný zájem posuzují dotčené orgány, ne zastupitelstvo. Bylo konstatováno, že v ÚP se dá vše omezit, stanovit regulativy. Bylo ujasněno, že zastupitelstvo nemůže rozhodovat o pozemcích někoho jiného. Do debaty se dále zapojil starosta města p. Volek a p. Metzl, který uvedl, že se na ÚP nedívá z pohledu vlastnictví jednotlivých pozemků, ale jako zastupitel je zodpovědný za to, jakým způsobem bude lokalita Žáry do budoucna zastavována. Vyplynulo, že smyslem dnešního projednávání měla být debata s investory a vlastníky, jak chtějí zájmová území zastavět, jak tam bude do budoucna vypadat, dopravní a technická infrastruktura apod.

Ing. Jan Stejskal /fi Cresco&finance/ - jako nový vlastník pozemků pouze využil práva podat návrh na změnu využití pozemků. Představil svůj záměr venkovského charakteru – pouze několik izolovaných domů. Z pohledu obce zde není nutná investice do infrastruktury, která je zde veškerá zavedena, proto se rozhodli k vytvoření sídelní struktury prvorepublikové zástavby, která by seděla k tomu, co tam nyní je vystavěno. Nebrání se vytvoření územní studie, která určí charakter zástavby. Záleží jim na tom, aby lokalita zůstala prostupnou. V jeho zájmu je domluva.

Ing. Veselá Ph.D. - sdělila Ing. Stejskalovi, že z jeho návrhu je patrné, že i on cítí, že dané území má nějakou hodnotu, která by se neměla narušovat. Přesto je podle ní v záměru navrženo, že tam v podstatě může být i výstavba rodinných domů tak, jak je to patrné dole, když jedete na Žáry.

Ve věci dále probíhala debata, ze které vyplynulo, že každý občan si může dát podnět, že daný prvek v území, může být podkladem do územně analytického podkladu ÚP a s tím potom zpracovatel ÚP počítá. Paní Veselá dále uvedla, že se nabízí dvě varianty, buď prohlásit toto území za hodnotu v území, čímž by se nic nadále nezměnilo a území by zůstalo stejné nebo by se mohl podpořit návrh pana Stejskala, ale nechat pro toto území zpracovat zavkládanou územní studii. Naskytá se ještě třetí možnost omezit toto území tzv. regulačním plánem. Dále bylo probíráno řešení charakteru území a územních studií, platby za tyto studie, apod.. Do diskuse se postupně zapojovali, jak Ing. Stejskal, Ing. Veselá Ph.D., Ing. Svobodová a p. Picová, tak zastupitel p. Metzl a pracovníce stavebního úřadu v Městě Albrechticích p. Trautenbergerová. Bylo hovořeno o termínech a možnostech vkládání připomínek a podnětů do ÚP. Taktéž bylo opakovaně vyjádřeno, jak se může veřejnost aktivně do ÚP vyjadřovat.

K rozpravě přispěla z řad veřejnosti Ing. Švecová, která podtrhla smysl regulační studie a jejího většího vymezení pro toto území.

17.05 hodin – přišla Ing. Jana Murová a Ing. Vladimír Vranka / počet zastupitelů 16 /

Mgr. Mlčoušek - shrnul, že Ing. Veselá je spíše pro nezastavěné území a pokud zastavěné, tak za nějakých podmínek, kdežto p. Metzl je pro zastavěné území, a to pro daleko větší než je na situaci uvedené, ale regulované a řízené. Požádal zastupitele, aby se dohodli na tom, zda území zastavět či nezastavět, jelikož město zde nemá žádné pozemky, nevidí důvod, proč by tam město mělo investovat peníze.

p. Metzl - oponoval Mgr. Mlčouškovi, že město má možnost získání pozemků v okolí

bezúplatným převodem a tím pádem zhodnotit území i pro sebe.

Probíhala diskuse zabývající se možnostmi nové výstavby ve městě, určených lokalit, demografického vývoje ve městě i kapacitních možnostech k bytové výstavbě vznikajících v ÚP, do které se zapojil p. Metzl, p. Volek, p. Michálková, Ing. Veselá Ph.D., p. Picová, Ing. Švecová. Ke svému záměru výstavby na Žárech hovořil také další majitel zdejšího pozemku p. Urbanec.

Ing. Veselá Ph.D. – shrnula projednávanou záležitost a navrhla buď neschválit novou zástavbu a prohlásit tuto část krajiny za tzv. hodnotu v území nebo schválit novou zástavbu a podmínit ji vypracováním územní studie (zavkládované) a stanovit termín, do kdy bude zpracována. Třetí variantou je, aby se město spolupodílelo na dalších plochách.

Probíhala diskuse, jaké může zastupitelstvo ve věci přijmout usnesení, jaké možnosti má obec zasáhnout do regulace možné výstavby v území Žárech. Rozpravy se zúčastnili p. Picová, Ing. Košulič, Ing. Svobodová, Ing. Veselá Ph.D., p. Metzl, Bc. Hlaváček, Ing. Stejskal, p. Metzl, který opětovně navrhl přidat se k lokalitě podílnictvím na pozemcích, které může získat město do svého vlastnictví, podílet se na rozvoji tohoto území a řešit regulativu na něm. Starosta doplnil, že pozemky, které jsou nyní v majetku pozemkového fondu, můžeme získat, jsou-li v ÚP označeny zeleně, resp. do vlastnictví je můžeme převést pouze jako veřejnou zeleň.

Poté podala Ing. Veselá Ph.D. návrh na usnesení - zrušit zapracované změny v lokalitě Žáry a ponechat původní stav s tím, že zastupitelstvo města považuje plochy území na Žárech za hodnotu v území.

P. Metzl oponoval, že zastupitelstvo nemá nárok takové rozhodnutí udělat, že bychom neměli ohledně lokality Žáry žádné rozhodnutí přijímat, ale kvituje možnost takovýcho sezení jako jsou dneska každých 14 dní, dokud nebudeme mít jasno o celém územním plánu v území Města Albrechtice.

Ing. Murová – zeptala se, zda jde ponechat jako stavební území a zároveň jako hodnotu v území?

Ing. Svobodová – lze, bylo o tom již hovořeno.

Poté starosta Luděk Volek vyhlásil 15 minutovou přestávku, aby návrhová komise mohla připravit návrh na usnesení /17.35 – 17.50 hodin/.

Po přestávce předseda návrhové komise Bc. Vladislav Hlaváček přednesl návrh na usnesení: Zastupitelstvo města doporučuje ponechat lokalitu Žáry v ploše vesnická zástavba – smíšená venkovská a pověřuje radu města k zapracování této lokality do územně analytických podkladů jako hodnotu v území.

K návrhu usnesení opětovně proběhla diskuse k termínům, k tomu, koho pověřit k zapracování této lokality do územně analytických podkladů jako hodnotu v území, zda vznikající stavební komisi, starostu či radu města.

Poté rozšířil navržené usnesení zastupitelstva p. Metzl o znění: Zastupitelstvo města doporučuje ponechat lokalitu Žáry v ploše vesnická zástavba – smíšená venkovská a pověřuje radu města k zapracování této lokality do územně analytických podkladů jako hodnotu v území v termínu do 15.4.s tím, že město rozšíří lokalitu o pozemky Pozemkového fondu – změna 5253 vyznačená v mapě.

Nanovo proběhla debata vyvolaná paní Ing. Svobodovou, když sdělili a zdůvodnila, že by bylo lepší rozdělit toto usnesení do dvou částí.

Poslední protinávrh, v pořadí třetí podala Ing. Veselá Ph.D.: a to ve znění: zastupitelstvo města pověřuje starostu města k podání připomínky k návrhu územního plánu Města Albrechtice jeho pořizovateli a to ve znění: zrušit zapracované změny v lokalitě Žáry a ponechat původní stav, připomínku starosta podá do 23.3.2016.

Starosta dal hlasovat o prvním usnesení pocházejícím z návrhu návrhové komise, a to ve znění: Zastupitelstvo města doporučuje ponechat lokalitu Žáry v ploše vesnická zástavba – smíšená venkovská a pověřuje radu města k zapracování této lokality do územně analytických podkladů jako hodnotu v území (12 pro, 0 proti, 0 se zdrž.) – přijaté usnesení č. 16/16/292 (text uveden v příloze č.2).

2) Plochy pro bydlení v k.ú.Město Albrechtice – vlevo od Krnova

Jedná se o stavební parcely vlevo na vstupu do města směrem od Krnova, jedná se o parcely soukromého investora. Ing. Veselá Ph.D. navrhla varianty k diskusi, buď schválit tak, jak bylo navrženo anebo schválit v omezené variantě. Podle jejího sdělení jde o konkurenční lokalitu k lokalitě za parkem, která je ve vlastnictví města. Navíc podle předešlých sdělení a výpočtů jsme v potřebách parcel k výstavbě podle demografických výpočtů předimenzováni.

P. Picová – tato lokalita je sice navržena k výstavbě, ale je podmíněná zpracováním územní studie.

p.Volek – tato lokalita je již zmenšená téměř o polovinu, původně byla ještě větší.

p. Picová – upozornila, že ještě do dnešního dne nemáme stanovisko územního půdního fondu a může se klidně stát, že orgán ZPF nebude s touto lokalitou souhlasit.

Mezi občany Ing. Metzlovou, Ing. Veselým a p. Picovou a Ing. Veselou Ph.D. byla vedena debata ohledně vyjmutí této parcely a opětovně ke zpracováváním územním studiím a platbách za tyto studie. Poté se do debaty připojil p. Metzl s objasněním původního záměru investora postavit zde rodinnou zástavbu s dokrytím nákladů na investici z města, které ovšem minulý zastupitelstvo neodsouhlasilo. Navrhl nechat vyznačenou jen spodní část – souběžnou část kolem ulice P. Nováka nebo znovu pozvat tohoto investora a zeptat se ho, jak bude přistupovat k Městě Albrechticím? Zeptal se, zda byl na jednání dneska pozván.

p. Trautenbergerová – byl pozván. Jeho návrhu bylo vyhověno, takže zřejmě nepovažoval za nutné návrh prezentovat. P. Metzl přesto odporoval, že návrh byl pouze překreslen z minulého ÚP a p.Gogolín /vlastník nemovitosti/ již na určitou část reflektovat nebude. Paní Picová osvětlila, proč se věci ze stávajícího ÚP dostaly do nového ÚP, jelikož bylo v zadání, které schválilo zastupitelstvo, nechat prověřit stávající navrhované a nevyužité plochy a případně je zapracovat do ÚP. Prověřil je urbanista, projektant.

Ing. Veselá Ph.D. – navrhla, aby projektant podal odůvodnění, proč taková velká plocha v ÚP zůstala a jak postupoval při návrhu této plochy a jakým způsobem to ověřil.

Bc. Hlaváček – zdůvodnil, proč se nezrealizoval návrh na spolupráci s p. Gogolínem ve funkčním období minulého zastupitelstva.

Ing. Metzlová – sdělila, že by bylo vhodné pozvat k jednání p. Gogolína a u něj prověřit, co má s pozemky dále v plánu.

Poté tajemník Ing. Vavera přečetl návrh na usnesení, který napsala ve své prezentaci Ing. Veselá Ph.D.: Zastupitelstvo města pověřuje starostu města k podání připomínky k návrhu územního plánu Města Albrechtice jeho pořizovateli a to ve znění: město navrhuje vypustit změnu MA Z27 a redukci plochy u změny MA-Z30 na polovinu v návaznosti na komunikaci,

kteří ještě p. Metzl rozšířil o větu „po projednání s vlastníkem nemovitostí“.

Ing. Svobodová – uvedla, že nyní mohou žádat toliko o doplnění vyjádření projektanta k rozsahu plochy, mezitím si ovšem mohou udělat vnitřní schůzku s majitelem nemovitostí. Taktéž se zeptala zastupitelů, proč již nyní omezují to, co podle zákona ještě nemusí. Prozatím stále není vyjádření ZPF.

Ing. Murová – navrhla v pořadí druhé usnesení, zastupitelstvo města pověřuje starostu města zahájit jednání s investorem panem Gogolínem o využití plochy Z27 a Z30 v termínu do 30.3.2016.

Poté dal starosta hlasovat o návrhu paní Ing. Veselé Ph.D., a to ve znění: Zastupitelstvo města pověřuje starostu města k podání připomínky k návrhu územního plánu Města Albrechtice jeho pořizovateli a to ve znění: město navrhuje vypustit změnu MA Z27 a redukci plochy u změny MA-Z30 na polovinu v návaznosti na komunikaci (2 pro, 9 proti, 5 se zdrž.) – nebylo přijato usnesení.

Poté dal starosta hlasovat o návrhu na usnesení p. Ing. Murové - zastupitelstvo města pověřuje starostu města zahájit jednání s investorem panem Gogolínem o využití jeho ploch Z27 a Z30 v termínu do 30.3.2016 (11 pro, 2 proti, 3 se zdrž.) – přijaté usnesení č.16/16/293 (text uveden v příloze č.2).

18.35 hodin – odešla p. Anna Trebuláková / počet zastupitelů 15 /

3) Lokalita za parkem

p. Metzl – severní stráň, zastíněná parkem, vlhká, podle něj není zcela vhodná pro tak velké zastavění, jak je navrhovaná. Navrhoval by zmenšit plochu na zástavbu, užít ji směrem k parku, a plochu označenou jako ZW (horní třetina) vymezit jako plochu zeleně nebo k turistickému ruchu s využitím k rekreaci.

p. Švec – jestliže nám ZPF zakáže výstavbu na P. Nováka, tak nám plochy k výstavbě zase budou chybět.

p. Volek – upozornil na skutečnost, že pokud změníme účel pozemku, budeme ho zřejmě muset vrátit pozemkovému fondu, jelikož jsme ho nabyli na výstavbu rodinných domů. Ing. Roller – vyjádřil svůj názor, že je zcela proti tomu tyto plochy vyřazovat, je to jediné místo, které ideálně spojuje Hůrku, která je ostrčená, se zbytkem města s vilovou čtvrtí. Doporučil by i plochy kombinované pro sporty a veřejnou zeleň.

p. Picová – upozornila, že tato plocha je podmíněna zpracováním územní studie.

Ing. Švecová – sdělila, že na tyto pozemky měla v zastupitelstvu svou prezentaci diplomové práce, která by mohla sloužit jako podklad pro nějaký další záměr, aby se to území mohlo nějakým způsobem rozvíjet.

p. Švec – navrhl zastupitelstvu města schválit zpracování územní studie u plochy MA Z17 do 2 let od vydání územního plánu.

Ing. Svobodová – poznamenala, že znění usnesení bude podáno jako připomínka k návrhu územního plánu do 30.3.2016.

Starosta dal tedy hlasovat o znění usnesení: zastupitelstvu města schválit zpracování územní studie u plochy MA Z17 do 2 let od vydání územního plánu, znění usnesení bude podáno jako připomínka k návrhu územního plánu do 30.3.2016 (14 pro, 1 proti, 0 se zdrž.) – přijaté usnesení č. 16/16/294 (text uveden v příloze č. 2).

4) plocha – pole u benzinky

Ing. Veselá Ph.D. – zeptala se, jaký typ výroby tam bude, jsou už konkrétní zájemci o její využití a kteří, kdo zaplatí napojení plochy na komunikace a sítě.

p. Trautenbergerová – jedná se o plochy p. Čížka, který se omluvil z dnešního jednání.

Ing. Svobodová – upřesnila, že p. Čížek si svůj záměr podal, na svém záměru tedy trvá, dle jejího sdělení není o čem diskutovat. Taktéž sdělila, že vlastníků pozemků nemá důvod se zastupitelům zpovídat.

Ing. Metzlová – zeptala se Ing. Svobodové, zda je někde určeno, co v té ploše výrobní všechno může být.

Ing. Svobodová – sdělila, že je to uvedeno v regulativech, přečetla znění.

Ing. Veselý – mezi jiným sdělil, že se mu jeví, že kontinuita podnikání pana Čížka na této ploše není žádná, podle něj je zbytečné tuto plochu takto vymezovat.

Ing. Murová – neví, jestli je zrovna nejlepší určit tuto plochu jako výrobní, když dokola je nemocnice, škola a bytová zástavba.

Ing. Švecová – sdělila všem, že od prosince loňského roku platí novela zákona o ochraně veřejného zdraví a vysvětlila, jak tato skutečnost ovlivňuje další výstavbuproběhla diskuse mezi Ing. Švecovou, p. Picovou, Ing. Murovou a Ing. Svobodovou.

p. Trautenbergerová – sdělila záměr p. Čížka, který si chtěl na této parcele zřídit, je středisko prodeje zemědělské techniky.

5) plochy pro zřizování sportovišť

p. Metzl – navrhl a odůvodnil změnu sytých žlutých ploch v situačním plánu ÚP, která je nyní navržena jako sportoviště, na změnu využití pro bydlení. Doporučil zmenšit plochy určené pro sportoviště – v ÚP označené jako sytá žlutá OS – a změnit v intravilánu na plochu k bydlení.

p. Volek – sdělil, že zrovna s touto změnou nesouhlasí, již nyní se využívá jako sportoviště, chodí tam hasiči, pejskaři. Využívají ji ke sportování i ze školy.

p. Volný – přidal se k názoru starosty města, že by tam sportoviště mělo být zachováno.

K jeho názoru se připojila Ing. Metzlová, ředitelka SZŠ, s přáním na části pozemku možná i ve spolupráci s Krajským úřadem vybudovat lehkooatletické sportoviště pro všechny školy v obci. Vznikla debata o víceúčelovém hřišti, které bylo dle p. Metzla minulým zastupitelstvem špatně umístěno do areálu fotbalového hřiště. K věci se vyjadřoval starosta, p. Michálková, Ing. Metzlová.

Poté dal starosta hlasovat o návrhu usnesení pana Metzla, vyjmout plochu v územním plánu označenou jako OS /syté žlutou/ za zemědělskou školou a změnit ji v intravilánu na plochu k bydlení (2 pro, 11 proti, 2 se zdrž.) – nebylo přijato usnesení.

6) plochy pro výrobu za silem

Ing. Veselá Ph.D. – zeptala se, kdo tuto plochu navrhoval a proč je tak velká?

p. Volek – byla navržena městem. V době, kdy se tvořil územní plán, se Bosch chtěl rozšiřovat, přišlo nám to rozumné i pro případ rozšiřování se směrem od sila panem Balášem, nebo případným novým investorem. Rozsah plochy se nám zdál ucelený a rozumný.

....mezi zastupiteli, občany a zástupci MěÚ Krnov vznikla opakovaná rozprava o tom, jak je možné omezovat cizí vlastníky pozemků v ÚP návrhem na průmyslovou plochu, jak to, že se nejedná o omezování vlastnických práv, dále o možnosti vymezení ploch pro výrobu, jak by se s ní zacházelo, o právech a povinnostech vlastníků nemovitostí a nových investorech i

funkci stavebního úřadu v řízení apod..

7) cyklostezka

Ing. Svobodová – cyklostezka je povolena jako dočasná stavba se souhlasem ŘSD.

Ing. Veselá Ph.D. – zeptala se, proč v ÚP není zmíněná kolize mezi dvěma záměry – cyklostezka a malý obchvat, proč to projektant nezdůvodňoval?

Ing. Svobodová – omluvila se, že v ÚP je špatně označeno jako zastavitelná plocha, což není, je to stávající plocha, protože je stavba povolena, takže není nutné nic odůvodňovat.

p. Picová – jedná se o stavbu dočasnou, a proto zřejmě budu doporučovat, aby se to z ÚP vyhodilo.

8) chodník do Hynčic

Ing. Veselá Ph.D. – navrhuje z důvodu veřejného zájmu chodník do Hynčic zařadit jako veřejně prospěšnou stavbu.

p. Picová – pokud zastupitelstvo uzná, že to je důležitá stavba z hlediska bezpečnosti chodců, je v moci zastupitelstva tuto stavbu navrhnout do ÚP jako připomínku a byl by veden jako veřejně prospěšná stavba.

p. Metzl – navrhl řešit chodník oboustranně, z důvodu na které straně bude jednodušší pozdější řízení

p. Picová – pokud bude chodník navržen jako veřejně prospěšná stavba do ÚP, potom lze pozemky pod touto stavbou buďto omezit nebo vyvlastnit, tam nemusí být souhlas vlastníka, je třeba si ale říct, jestli to bude levá nebo pravá strana... mezi zastupiteli p. Švecem, p. Metzlem, Ing. Veselou Ph.D. započala debata o možnostech vyvlastňování, vhodnosti jednostranného nebo pravostranného chodníku, Ing. Murová doporučila řešit chodník ve spolupráci s cyklostezkou.

Ing. Vavera – sdělil, že to tak bylo plánováno již v minulosti, když to navrhoval po levé straně od Albrechtic p. Šiška.

Starosta dal hlasovat o návrhu usnesení: Zastupitelstvo města pověřuje starostu města k podání připomínky k návrhu územního plánu Města Albrechtice jeho pořizovateli a to ve znění - zařadit plochu Z42 jako komunikaci pro pěší a cyklisty do ÚP jako veřejně prospěšnou stavbu (13 pro, 0 proti, 2 se zdrž.) – přijaté usnesení č. 16/16/295 (text uveden v příloze č.2).

Ing. Veselá Ph.D. – zeptala se kdo navrhl plochy pro výstavbu za Okružní ulicí?

Ing. Svobodová – sdělila, že si myslí, že je to návrh urbanisty a spočívá v tom, že logicky uzavírá zastavěné území.

p. Švec – zeptal se, zda lze v tomto prostoru omezit výšku nových staveb?

p. Picová – sdělila, že to lze omezit připomínkou k návrhu ÚP.

p. Švec – tedy navrhl stanovit omezení výškové hladiny zástavby u ploch MA Z33, MA P1 a MA Z34 na maximálně II. nadzemní podlaží

Starosta dal hlasovat o návrhu usnesení: Zastupitelstvo města pověřuje starostu města k podání připomínky k návrhu územního plánu Města Albrechtice jeho pořizovateli a to ve znění – stanovit omezení výškové hladiny zástavby u ploch MA Z33, MA P1 a MA Z34 na maximálně II. nadzemní podlaží (13 pro, 0 proti, 2 se zdrž.) – přijaté usnesení č. 16/16/296 (text uveden v příloze č.2).

p. Michálková – sdělila, že v ÚP postrádá chodník v Hynčicích, i když je to složité s vlastnickými vztahy, jestli ho nezařadit také jako veřejně prospěšnou stavbu.

p. Špalek – osvětlil, že v Hynčicích je situace složitá, na levé straně u potoka jsou místa, kde jsou hned u cesty svodidla, takže tam to asi nepůjde a druhá strana je zase lemována někde příkopy a někdy ploty a zahradami, ale ujistil ji, že pro letošní rok máme v rozpočtu alokovány peníze na nějakou studii.

p. Metzl – areál bývalých statků, pivovar figuruje jako zóna pro výrobu a skladování, zeptal se p. Urbance, zda by nebylo rozumné ji změnit na smíšenou městskou.

p. Urbanec – určitě by to bylo pro lepší využití přítomných staveb a stávajících ploch.

p. Metzl – dále komentoval ul. Zámeckou, která je v ÚP vedená jako místní komunikace, přesto je ve skutečnosti přerušena. Zda by to šlo dokreslit ji jako někam vyúsťující komunikaci.

p. Picová – sdělila, že je to detail, není třeba si to zakreslovat, pokud je to městský pozemek, je třeba to jen zrealizovat.

p. Švec – pozemek Z9 zavedený jako veřejná zeleň, bavili jsme se o tom, že by tam bylo nejvhodnější parkoviště.

p. Volek – je to navrženo záměrně jako veřejná zeleň, jelikož se jedná o plochu Pozemkového fondu a oni nám to na základě zakreslené veřejné zeleně bezúplatně převedou. V rámci ploch veřejné zeleně je přípustné i vybudování parkoviště.

p. Švec – plocha MA Z8 ul. Nádražní uvedena jako VS, zeptal se proč.

p. Volek – v době, kdy se tvořilo zadání ÚP, tyto plochy nebyly naše, zůstalo to tam. Zhodnotil připomínku jako velmi dobrou.

p. Švec – navrhl tedy plochy převést do veřejné zeleně.

Starosta dal tedy hlasovat o návrhu p. Švece: Zastupitelstvo města pověřuje starostu města k podání připomínky k návrhu územního plánu Města Albrechtice jeho pořizovateli a to ve znění – pozemek MA Z8 převést do ZV (15 pro, 0 proti, 0 se zdrž.) – přijaté usnesení č. 16/16/297 (text uveden v příloze č.2).

Ing. Švecová – poděkovala Ing. Veselá Ph.D. za připravenou prezentaci.

p. Volek – poděkoval Ing. Svobodové a p. Picové za účast a vysvětlení ÚP.

Ad 5. Závěr

Návrhová komise posoudila průběh dnešního jednání s tím, že v průběhu zasedání zastupitelstva nebyly návrhové komisi doručeny žádné návrhy na změnu nebo úpravy přijatých usnesení, ani nové návrhy usnesení, o kterých by mělo zastupitelstvo jednat a hlasovat. Všechna přijatá usnesení jsou platná.

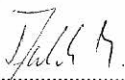
Starosta města pan Luděk Volek poděkoval členům zastupitelstva města za spolupráci na dnešním jednání a popřál všem hezký zbytek večera.

Přijaté usnesení – Příloha č.2 - je nedílnou součástí tohoto zápisu.

Skončeno ve 20.05 hodin.

Ověřovatelé zápisu : p. Ing. Jaroslava Veselá Ph.D.

p. Marie Michálková 


Martin Špalek
místostarosta

Zápis byl vyhotoven dne 20.3.2016
Zapsala: Bohumíra Druláková

EVIDENČNÍ ČÍSLO:	42 - 2016
VYVĚŠENO DNE:	24. 03. 2016
SŇATO DNE:	

za správnost:

TRAU TENBERGEROVÁ 

MĚSTSKÝ ÚŘAD
793/95 Město Albrechtice

 Městský úřad Město Albrechtice	Čís. dopor.
Došlo dne 24 -03- 2016	Zpracovatel
Č. j. He 2557/2016	Ukl. znak
Přílohy 1p2a: 103/2016/SLI	

MĚSTO MĚSTO ALBRECHTICE

USNESENÍ

Příloha č.2 k zápisu

z 16. zasedání zastupitelstva města konaného dne 16.3.2016
v klubovně tělocvičny ZŠ v Městě Albrechticích

číslo usnesení	termín	zodpovídá
----------------	--------	-----------

16/16/289 schválilo

návrhovou komisi ve složení: pp. Bc. Vladislav Hlaváček, Libor Švec, Anna Trebuláková
a ověřovatele zápisu ve složení: pp. Ing. Jaroslava Veselá Ph.D., Marie Michálková

16/16/290 vzalo na vědomí

zprávu ověřovatelů zápisu z 15. zasedání zastupitelstva města konaného 24.2.2016.

16/16/291 schválilo

program 16. zasedání zastupitelstva města.

16/16/292 doporučilo

ponechat lokalitu Žáry v ploše vesnická zástavba – smíšená venkovská a pověřuje radu města
k zapracování této lokality do územně analytických podkladů jako hodnotu v území.

starosta nejbližší jednání RM

16/16/293 pověřilo

starostu města zahájit jednání s investorem panem Gogolínem o využití jeho ploch Z27 a Z30
v termínu do 30.3.2016.

starosta do 30.3.2016

16/16/294 schválilo

zpracování územní studie u plochy MA Z17 do 2 let od vydání územního plánu, znění
usnesení bude podáno jako připomínka k návrhu územního plánu do 30.3.2016.

starosta do 30.3.2016

16/16/295 pověřilo

starostu města k podání připomínky k návrhu územního plánu Města Albrechtice jeho
pořizovateli a to ve znění - zařadit plochu Z42 jako komunikaci pro pěší a cyklisty do ÚP jako
veřejně prospěšnou stavbu.

starosta do 30.3.2016

16/16/296 pověřilo

starostu města k podání připomínky k návrhu územního plánu Města Albrechtice jeho
pořizovateli a to ve znění – stanovit omezení výškové hladiny zástavby u ploch MA Z33, MA
P1 a MA Z34 na maximálně II nadzemní podlaží.

starosta do 30.3.2016

16/16/297 pověřilo

starostu města k podání připomínky k návrhu územního plánu Města Albrechtice jeho
pořizovateli a to ve znění – pozemek MA Z8 převést do ZV.

starosta do 30.3.2016



Martin Špalek
místostarosta

EVIDENČNÍ ČÍSLO:	42-2016
VYVĚŠENO DNE:	24.03.2016
SŇATO DNE:	

MĚSTSKÝ ÚŘAD
793 95 Město Albrechtice