



32217/2017/MUZB



2017/457/SV-MUZB-14

Městský úřad Zábřeh, Odbor správní, stavební a vyvlastňovací úřad

Oprávněná úř. osoba pro vyřizování: Pobucká Soňa
Oprávněná úř. osoba pro podepisování: Ing. Vlastimil Hloch
Email: sona.pobucka@muzabreh.cz
Telefon: 583 468 219

Č. jednací: 2017/457/SV-MUZB-14
Spisová zn.: Výst. 457/2017/Po

Datum: 23.05.2017

Ing. Sylvie Nováková, Rooseveltova 120, 779 00 Olomouc

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Stavební a vyvlastňovací úřad Městského úřadu v Zábřeze, (dále jen „stavební úřad“), jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen „rozhodnutí o umístění stavby“), a přezkoumal žádost o povolení výjimky z obecných požadavků na výstavbu podle § 169 odst. 2 stavebního zákona ve věci výjimky z obecných požadavků na využívání území podle § 169 odst. 3 stavebního zákona, kterou dne 9.3.2017 podala

**Ing. Sylvie Nováková, Rooseveltova 120, 779 00 Olomouc,
kterou zastupuje AZ STUDNY s.r.o., Mgr. Eva Pudlová, Dolní žleb 20, 785 01 Šternberk**

(dále jen „žadatel“), a na základě tohoto posouzení:

I. podle § 169 odst. 2,3,5 a 6 stavebního zákona

z a m í t á

výjimku z ustanovení § 24a odst. 2 písm. a) a d) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území ve znění pozdějších předpisů pro umístění stavby

vrtaná studna s výtlačným potrubím, vedení NN

na pozemku p.č. 180/1 v katastrálním území Křižanov u Zábřeha

II. podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

z a m í t á

vydání rozhodnutí o umístění stavby

vrtaná studna s výtlačným potrubím, vedení NN

(dále jen „stavba“) na pozemku parc. č. 180/1 v katastrálním území Křižanov u Zábřeha.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu: (účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu)

Ing. Sylvie Nováková, nar. 08.01.1960, Rooseveltova 120, 779 00 Olomouc

Odůvodnění:

Dne 09.03.2017 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby a žádost o povolení výjimky z obecných požadavků na výstavbu podle § 169 odst. 2 stavebního zákona ve věci výjimky z obecných požadavků na využívání území podle § 169 odst. 3 stavebního zákona. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení a řízení o povolení výjimky z obecných požadavků na výstavbu podle § 169 odst. 2 stavebního zákona ve věci výjimky z obecných požadavků na využívání území podle § 169 odst. 3 stavebního zákona.

Stavební úřad oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Oznámení o zahájení řízení pro účastníky řízení Jiřinu Bagínovou, bytem Jestřebí 17, 789 01 Zábřeh a Zdenku Maškovou, bytem Křižanov 30, 789 01 Zábřeh se stavebnímu úřadu vrátilo s tím, že Jiřina Bagínová nemá schránku, Zdenka Mašková zemřela. Stavební úřad proto doslal Jiřině Bagínové oznámení o zahájení řízení veřejnou vyhláškou a zjistil dědice Zdenky Maškové. Dědic paní Zdenky Maškové je Ladislav Mašek, bytem Křižanov 30, 789 01 Zábřeh (doloženo usnesení dědického řízení Okresního soudu v Šumperku pod č.j. 6 D 13602/2001).

Dne 31.3.2017 byly stavebnímu úřadu doručeny námítky účastnice řízení Bohuslavy Hájkové, bytem Kopečná 2, 789 01 Zábřeh pod č.j. 641/2017/Po – cituji:

- *nesouhlasím s udělením výjimky pro umístění vrtané studny na pozemku p.č. 180/1 v k.ú. Křižanov u Zábřeha ve vzdálenosti 4,1 m od podzemní splaškové kanalizace, jak uvádí projektant z těchto důvodů:*

Situace, která je součástí PD neodpovídá aktuálnímu stavu, tedy ani vzdálenosti uváděné v projektu nemohou odpovídat skutečnosti. PD neřeší jakým způsobem bude odkanalizován objekt, který bude tuto vodu využívat, zda má vlastník jímku, nebo bude napojen na splaškovou kanalizaci, ke které žádá výjimku.

Poznámka: účastníkem řízení není vlastník splaškové kanalizace, ke které se žádá výjimka.

- *nesouhlasím s udělením výjimky pro umístění vrtané studny na pozemku p.č. 180/1 v k.ú. Křižanov u Zábřeha ve vzdálenosti 11,7 od komunikace na pozemku p.č. 620/3 v k.ú. Křižanov u Zábřeha z těchto důvodů:*

ostatní komunikaci na pozemku p.č. 620/3 v k.ú. Křižanov u Zábřeha mám v nájmu od Státního pozemkového úřadu, jako v této době jedinou možnou přístupovou komunikaci na pozemky v mém vlastnictví, Dále nesouhlasím s umístěním stavby vrtané studny vedle parcely v mém vlastnictví p.č. 177/2 – ostatní komunikace, na kterou tuto výjimku PD ani neřeší. Z důvodu nemožnosti odkupu pozemku p.č. 620/3 v k.ú. Křižanov u Zábřeha, je do budoucna ostatní komunikace

vedoucí přes parcely p.č. 177/2, p.č. 182/3, p.č. 193/4 a p.č. 193/3 jedinou možností, jak si zajistit přístup na pozemky v mém vlastnictví.

- *Nesouhlasím s umístěním vrtané studny na pozemku p.č. 180/1 v k.ú. Křižanov u Zábřeha z důvodu nevyřešení celkově špatného zásobování vodou v dané lokalitě. Přibližně 13 rodin je napojeno na stávající studnu (bývalý majetek Státního statku Postřelmov p.č. 223/2 v k.ú. Křižanov u Zábřeha), nevím zda je dodatečně prokázána vodoprávním řízením vydatnost*

podzemních vod s ohledem na trvale žijící občany této části Křižanova, když každý, kdo dosud využíval toto zásobování vodou, bude chtít vybudovat vlastní vrtanou studnu. Konec citace.

Dne 31.3.2017 bylo doručeno závazné stanovisko obce Hynčína pod č.j. 642/2017/Po – cituji:

k výše uvedenému oznámení sděluji stanovisko obce Hynčína. V dané lokalitě byla dosud odebírána voda vodovodem ze společné studny do jednotlivých rodinných domků včetně domu žadatelky. Tato studna však již nestačí tyto domácnosti, zejména v letním období zásobovat vodou. Vystává potřeba zásobovat vodou prostřednictvím vrtů. Logicky nastala obava ostatních občanů v lokalitě, že může nastat situace, kdy si nebudou moci vrt pořídit z důvodu nedostatečných kapacit vody v inkriminované oblasti. Vzhledem k tomu, že v této rozlohou malé oblasti se nachází 13 rodin, které se potýkají s nedostatkem vody se domnívám, že udělení souhlasu obce s vrtem na pozemku p.č. 180/1 v k.ú. Křižanov by mělo předcházet odpovídající vodoprávní řízení ohledně vydatnosti podzemních vod v dané lokalitě a stanovení možnosti vybudování vrtů i pro ostatní vlastníky dotčených nemovitostí. Jako první požádali o zjištění stavu podzemní vody p. Jeglík a p. Staňková na parcele 225/3, k danému problému obec obdržela žádost potenciálně dotčených 11 majitelů okolních nemovitostí.

Vzhledem k závažnosti situace a ochraně zájmů občanů této části doporučuji, na nezbytně nutnou dobu, odložit rozhodnutí do prošetření kapacity vodního zdroje v dané lokalitě a umožnit tím trvale občanům obce Křižanov přístup k vodnímu zdroji. Konec citace. K tomuto stanovisku je přiložena žádost o zvážení vyslovení souhlasu ze strany obce Hynčína ve věci povolení umístění vrtané studny na pozemku p.č. 180/1 v k.ú. Křižanov + jmenný seznam občanů s podpisy, kteří se k žádosti připojují.

V souladu s ústavními principy stavební zákon stanoví základní právní rámec pro uplatňování obecných požadavků na výstavbu. Všem účastníkům investičního procesu, tj. právníkům a fyzickým osobám a orgánům veřejné správy, je uložena povinnost, aby v celém procesu výstavby, existence stavby až do jejího odstranění postupovali v souladu se záměry územního plánování a s obecnými požadavky na výstavbu. Vedle této obecné povinnosti, stavební zákon v dalších ustanoveních obsahuje výslovný odkaz na obecné požadavky na výstavbu jako povinný podklad, který je nutné respektovat při uplatňování některých jeho ustanovení. Jde především o ta ustanovení, jež se týkají územního a stavebního řízení, ohlášení, užívání, kolaudačního souhlasu, podmínek pro odstraňování staveb a dále ustanovení upravující výkon projektové činnosti a provádění staveb.

Na základě zmocnění § 194 stavební zákon k provedení obecných požadavků na výstavbu byl vydán soubor předpisů, který v současné době zahrnuje vyhlášku o obecných požadavcích na využívání území, vyhlášku o technických požadavcích na stavby, vyhlášku o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, vyhlášku o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, vyhlášku Ministerstva vnitra č. 23/2008 Sb., vyhlášku Ministerstva zemědělství č. 433/2001 Sb., vyhlášku Ministerstva zemědělství č. 590/2002 Sb. vyjmenovaný soubor předpisů patří k základním dokumentům při posuzování projektové dokumentace a při zajišťování dosažení požadované úrovně ochrany bezpečnostních, zdravotních požadavků a dalších požadavků veřejného zájmu jak pro stání, tak soukromou sféru působící v oblasti přípravy, realizace a užívání staveb.

Vyhláška o obecných požadavcích na využívání území stanoví obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umístování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území. V základních pojmech vysvětluje, co se rozumí stavbou pro bydlení (bytový a rodinných domů), stavbou pro rodinnou rekreaci a stavbou ubytovacího zařízení (hotel, motel, penzion, ostatní ubytovací zařízení – kolej, internát, kemp a další). Z obsahu předpisu je zřejmé, že vymezuje požadavky pro dvě odlišné problematiky – pro účely územně plánovací činnosti a pro účely umístování staveb. Jedním z cílů této vyhlášky je stanovení standardních požadavků na vymezení ploch v politice územního rozvoje a v územně plánovací dokumentaci podle způsobu využití a významu vymezovaných ploch. Za tím účelem je především sjednocena terminologie a druhy vymezovaných ploch. Je podrobněji rozveden účel vymezení pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití a jsou stanoveny kritéria pro začlenění různých druhů pozemků do těchto ploch.

Základním kritériem pro vymezování ploch je umožnit jejich využití pro více účelů tak, aby nedocházelo ke vzájemným střetům vzájemně neslučitelných činností. Vymezení jednotlivých druhů ploch umožňují stanovení základní struktury členění území pro potřeby územního plánování. Jednotlivými druhy těchto ploch jsou např. plochy pro bydlení, rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury, plochy zemědělské, lesní, přírodní, smíšené a další.

Vyhlášku č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích na vodní díla vydalo Ministerstvo zemědělství na základě zmocnění dřívějšího stavebního zákona z roku 1976. Platným stavebním zákonem tato vyhláška nebyl zrušena a dosud zůstává v platnosti bez dalších změn. Stanoví technické požadavky na vodní díla v rozsahu podle vodního zákona. Jedná se např. o přehrady, hráze, vodní nádrže, jezy a zdrže, stavby, jimiž se upravují, mění nebo zřizují koryta vodních toků, stavby vodovodních řadů a vodárenských objektů včetně úpraven vody, kanalizačních stok, kanalizačních objektů, čistíren odpadních vod, jakož i stavby k čištění odpadních vod před jejich vypouštěním do kanalizací, stavby na ochranu před povodněmi, studny, stavby k hrazení bystrin a strží a další.

Stanovené požadavky pro návrh a provedení vodních děl musí zajistit splnění požadavků na jeho účel, za současného splnění technických požadavků, tj. mechanickou odolnost a stabilitu, ochranu zdraví, zdravých životních podmínek a životní prostředí, bezpečnost při užívání a požární bezpečnost, přiměřenou odolnost proti zneužití násilnou činností, ochranu konstrukcí vodního díla před účinky mrazu, ledu a splavenin a další zájmy chráněné vodním zákonem. Vedle technických požadavků na zakládání a stavební konstrukce jednotlivých vodních děl, vyhláška stanoví další obecné požadavky s tím, že návrh provedení stavební konstrukce nebo stavebního prvku vodního díla musí splňovat požadavky určené účelem vodního díla a požadavky na odolnost proti všem předvídatelným zatížením a jiným vlivům, které se mohou při provádění a užívání vodního díla vyskytnout (např. povodně, ledové jevy, otřesy, koroze).

Z dikce ustanovení vyplývá, že na povolení výjimky není právní nárok, že ji lze povolit výjimečně, v jednotlivém případě za předpokladu, že odchýlným řešením nebude ohrožena bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby a že bude dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu. Další zásadní podmínkou je souhlas dotčeného orgánu, který hájí zájmy chráněné podle zvláštních předpisů a kterého se odchýlné řešení týká. I když dotčený orgán s výjimkou souhlasí, neznamená to, že ji stavební úřad musí povolit. Výjimku je nutno chápat jako výjimečné nebo méně časté řešení, kdy situaci spojenou s prosazením záměru nelze řešit jiným způsobem. Povolování výjimek by mělo přicházet v úvahu pouze v odůvodněných nebo ojedinělých případech, tj. za situace, kdy stanovené požadavky na výstavbu mohou být v některých konkrétních případech dle místních okolností příliš striktní.

Stavební úřad v rámci stanovených podmínek posuzuje odůvodněnost žádosti z hledisek urbanistických, architektonických, územně a stavebně technických s ohledem na konkrétní okolnosti případu a místní podmínky.

Stavební úřad na základě připomínek obecního úřadu a účastnice řízení hlouběji prověřoval podmínky v uvedené lokalitě a vyžádal si ve spisovně Městského úřadu Zábřeh povolení bytových domů a jejich kolaudace. Zjistil, že bytové domy byly povolovány pro Státní statek, n.p. Postřelmov. Bytové domy byly povolovány ve dvou fázích: 3x1 bytová jednotka v jižní části od komunikace a 5x1 bytová jednotka, severně od komunikace. Na základě rozhodnutí o přípustnosti staveb, vydaných odborem výstavby Okresního národního výboru v Šumperku v roce 1970 a v roce 1971 na tyto bytové jednotky, stavební úřad zjistil následující:

- při povolení 3 x 1 b.j., jako zdroj pitné vody slouží stávající studna, ze které je provedeno zásobování vodou vodovodní přípojkou. K čerpání vody je navrženo ponorné čerpadlo. Nautila a provedení čerpací stanice. Tato studna (v ověřeném situačním výkresu vodárna), je umístěna v severní části nad pěti bytovými jednotkami
- při povolení 5 x 1 b.j. je uvedeno v rozhodnutí o přípustnosti stavby, že pitná voda bude získána z vodovodního řadu již vybudovaného.

Na základě výše uvedeného a po prověření současného stavu zdroje pitné vody, stavební úřad došel k závěru, že uvedenou lokalitu, která zásobuje pitnou vodou cca 13 rodin a je napojena pouze na tento jeden vodní zdroj pitné vody, je třeba nejdříve prověřit hydrogeologickým posudkem ve spolupráci s orgány, příslušnými k dané problematice a prozkoumat vydatnost podzemních vod za účelem zjištění, zda další vodní zdroj neohrozí bezpečnost, ochranu zdraví a život osob, které jsou na stávající vodní zdroj napojeny. Stavební úřad výše uvedenou situaci takto vyhodnotil a došel k závěru, jak je uvedeno v obou výrocích tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad v provedeném územním řízení o udělení výjimky z ustanovení § 24a odst. 2 písm. a) a z ustanovení § 24a odst. 2 písm. d) přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a došel k závěru, že povolením výjimek by se ohrozila bezpečnost, ochrana zdraví a života osob, na sousedních pozemcích či stavbách.

Stavební úřad spatřuje vybudování dalších zdrojů pitné vody bez prověření zásob podzemních zdrojů, jako ohrožení pokojného stavu žijících osob v dané lokalitě, a to zejména na základě skutečnosti, kdy poslední roky jsou trvale „suché“, bez dostatku dešťových srážek, a tudíž spodní voda, která naplňuje výše uvedený povolený zdroj pitné vody, by zůstala bez zásob pitné vody pro uvedenou lokalitu trvale žijících obyvatel.

Stavební úřad rozhodl, jak je výše uvedeno, také na základě jednání se zástupcem obecního úřadu Hynčína, který stavebnímu úřadu písemně doložil, že lokalita 13 rodin je napojena na jeden vodní zdroj, který trpí v posledních (suchých) letech nedostatkem vody a dochází k opakovanému přerušení dodávky pitné vody, jako jediného zdroje pro tyto rodiny. Zásobování pitnou vodou je v této lokalitě pro trvale žijící obyvatele neuspokojivé.

Stavební úřad při posouzení žádosti dospěl k závěru, že záměr žadatele není v souladu s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona, a že by mohly být ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem nebo zvláštními právními předpisy, a to život ohrožující a omezující trvale žijící občany, kdy by došlo k úbytku, ne-li k úplnému výpadku zdroje pitné vody.

Umístění stavby není v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Není dořešena situace s dodávkami pitné vody v uvedené lokalitě, kdy je třeba v součinnosti s obcí tuto nenadálou krizovou situaci dořešit a do doby vyřešení stavu věci stavební úřad konstatuje, že na základě výše uvedeného je ohrožena ochrana práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Stavební úřad rozhodl na základě stavebního zákona a na základě zvláštních právních předpisů, jak je výše uvedeno ve výroku.

Stanoviska sdělili:

- Obec Hynčína – vyjádření ze dne 5.2.2017
- Obecní úřad Hynčína – vyjádření k existenci obecních sítí ze dne 30.11.2016 pod č.j. OBHY 410/2016
- ŠPVS a.s. Šumperk – vyjádření ze dne 17.2.2017 pod č.j. 069/02/2017
- ČEZ Distribuce a.s. – vyjádření ze dne 15.2.2017 pod 0100697430
- GridServices, s.r.o. Brno – vyjádření ze dne 15.2.2017 pod č.j. 5001457152
- ČEZ ICT Services, a.s. – vyjádření ze dne 15.2.2017 pod č.j. 0200557676
- CETIN a.s. Praha – vyjádření ze dne 15.2.2017 pod č.j. 536215/17
- ČEZ Distribuce a.s. – vyjádření ze dne 6.3.2017 pod č.j. 1091764020
- Okresní soud Šumperk – Usnesení 6 D 1360/2001 – 48 dědictví
- Bohuslava Hájková, Kopečná 2, 789 01 Zábřeh – námitky ze dne 31.3.2017 pod č.j. 641/2017/Po
- Obec Hynčína – závazné stanovisko ze dne 30.3.2017 pod č.j. OBHY 151/2017

Stavební úřad v průběhu řízení shledal důvody, které brání povolení záměru, a dospěl k závěru, že předložené žádosti nelze vyhovět a žádost zamítl.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby: (účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu)

Obec Hynčina, Českomoravská stavební spořitelna, a.s., Bohuslava Hájková, Jiřina Bagínová, Alena Kvaltinová, Rostislav Materna, Kateřina Radová, Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, ČEZ Distribuce, a. s., Ladislav Mašek, MěÚ Zábřeh - úřední deska

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Odvolat se může účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy mu bylo rozhodnutí oznámeno. Odvolání se podává u stavebního a vyvlastňovacího úřadu Městského úřadu Zábřeh. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Ing. Vlastimil Hloch, v.r.
vedoucí stavebního a vyvlastňovacího úřadu



Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/ Sb., o správních poplatcích položky 17 odst. 5 ve výši 5000 Kč, položky 17 odst. 1 písm. g) ve výši 300 Kč, celkem 5300 Kč byl zaplacen dne 22.3.2017.