

Krajský úřad Pardubického kraje

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Komenského nám. 125

Pardubice 532 11

prostřednictvím

Městský úřad Lanškroun

Odbor stavební úřad

nám. J. M. Marků 12

Lanškroun – Vnitřní Město, 563 01

② MĚSTSKÝ ÚŘAD Lanškroun	Zpracovatel
Dne: 27-06-2019 č.j. MULA 19443/2019	Spisový znak
Číslo listů dokumentu: 5	Skartační znak
Počet příloh: 1	
Počet listů příloh: 1	

Č.j.: MULA 16070/2019/SU/F

Sp.zn.: SÚ/2766/2019/F

Odvolatel: Ing. Jan Felcman, , bytem: Družicova 981/10, Praha

ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ O SPOLEČNÉM POVOLENÍ

I.

Odvolateli bylo doručeno rozhodnutí o společném povolení, které vydal dne 14.6.2019 Městský úřad Lanškroun, Odbor stavební úřad, č.j. MULA 16070/2019/SU/F, sp.zn.: SÚ/2766/2019/F. Na základě tohoto rozhodnutí došlo ke schválení stavebního záměru na stavbu: „Chodník Malův most – betonka Dolní Čermná“ na pozemcích parc. č. 1984/1 (zahrada), parc.č. 1984/ (zahrada), parc. č. 1986 (zahrada), parc. č. 3551/2 (zahrada), parc.č. 4106/1 (ostatní plocha), parc. č. 4106/10 (ostatní plocha),

Email: advokat@cikr.cz

www.cikr.cz

Tel: 604 958 832

JUDr. Pavel Kíršner, advokát

ev. č. ČAK: 14452

se sídlem: Rumunská 1720/12, 120 00 Praha 2

parc. č. 4106/40 (ostatní plocha), parc.č. 4106/90 (ostatní plocha), st. 291 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 491 (zastavěná plocha a nádvoří), vše v katastrálním území Dolní Čermná.



Dle právního názoru žalobce správní orgán nepřihlédl k odvolatelem tvrzeným skutečnostem a na základě tohoto správní orgán neúplně zjistil skutkový stav věci a dále na základě zjištěných skutečností nesprávně posoudil stav věci. Toto jednání správního orgánu vedlo k vydání rozhodnutí, které je dle právního názoru odvolatele v rozporu se zákonnými ustanoveními.

Z tohoto důvodu odvolatel tímto využívá svého práva a ve lhůtě 15 dnů od jeho oznámení podává toto odvolání, a to do všech výroků napadeného rozhodnutí.

II.

Dle právního názoru odvolatele se výše uvedený správní orgán, který vydal napadené rozhodnutí, nedostatečně vypořádal s námitkami odvolatele, a tímto svým jednáním porušil ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Dle názoru odvolatele se správní orgán s námitkami odvolatele vypořádal pouze obecně, a tedy zcela nedostatečně.

Tímto svým jednáním správní orgán porušil základní zásady správního práva a i práva a nároky odvolatele. Odvolatel odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu 4 As 58/2005, kde Nejvyšší správní soud uvedl následující: „Z odůvodnění rozhodnutí musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné, nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů. Rozhodnutí, jehož odůvodnění obsahuje toliko obecný odkaz na to, že napadené rozhodnutí bylo přezkoumáno a jeho důvody shledány správnými, je nepřezkoumatelné, neboť důvody, o něž se výrok opírá, zcela chybějí.“

Dle názoru odvolatele však výše uvedené v odůvodnění napadeného rozhodnutí chybí nebo je zcela nedostatečné.

III.

Odvolatel zcela nesouhlasí s názorem správního orgánu, že mu nepřísluší posuzovat variantní řešení.

Odvolatel je zcela opačného názoru. Je to právě správní orgán, jehož úkolem je posuzovat všechny možné varianty řešení.

V případě, že bychom souhlasili s názorem správního orgánu, že jemu nenáleží posuzovat všechny možné varianty řešení, ale pouze tu jedinou variantu, která byla žadatelem předložena, tak v takovém případě by správní orgán jednal zcela formalisticky a docházelo by tedy k porušování základní zásad správního práva a to například zásady uvedené v ustanovení § 2 odst. 3 a odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Jak tedy vyplývá z výše uvedených zásad, je tomu zcela naopak od argumentace správního orgánu, každý správní orgán musí před vydáním rozhodnutí zhodnotit jak variantu, kterou předkládá žadatel, tak i další v úvahu připadající varianty. Pouze tak, lze vydat rozhodnutí, které jsou zcela v souladu s veřejným zájmem, s účelem a cílem státní správy, a pouze tak lze dojít k ochraně práv nabytých v dobré víře.

Ve světle výše uvedeného je zcela zarážející, že správní orgán se odmítl zabývat dalšími variantami možného stavebního řešení, neboť na další variantu byl v celku podrobně upozorněn ze strany odvolatele, avšak jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozhodnutí, správní orgán se zcela odmítl danou variantou zabývat a tímto svým jednáním porušil mimo jiné výše uvedená ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

IV.

Odvolatel se dále neztotožňuje s názorem správního orgánu, že stavební úřad nemůže stavebníka nutit k jinému řešení stavby nebo ke změnám projektu. Toto tvrzení správního orgánu je zcela v rozporu s účelem vydání či nevydání rozhodnutí ve věci samé. Je samozřejmě nepochybné, že správní orgán může stavebníka donutit ke změnám projektu či k jinému řešení stavby. Jako prostředek donucení k jinému řešení stavby nebo ke změně projektu lze chápat zamítnutí vydání rozhodnutí, neboť na základě toho, že nedojde k vydání požadovaného rozhodnutí, dochází k situaci, kdy žadatel je nucen buď od žádosti ustoupit a smířit se s tím, že rozhodnutí nebude vydáno nebo žádost upravit v souladu s odůvodněním zamítavého rozhodnutí. Tedy správní orgán zcela jednoznačně může žadatele donutit ke změně řešení stavby či ke změně projektu.

V daném případě tedy správní orgán tuto možnost měl, bohužel správní orgán se zcela nedostatečně zaobíral předloženými důkazy a tvrzeními odvolatele a z tohoto důvodu došlo k vydání rozhodnutí, které ve světle odvolatelových tvrzení a důkazů neobstojí.

V.

Správní orgán zcela formalisticky vyvodil závěry ze stanoviska Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územní odbor Ústí nad Orlicí, Dopravní inspektorát ze dne 27.3.2019 č.j. KRPE-23935-1/ČJ-2019-171106, kde výše uvedený inspektorát pouze formalisticky konstatoval, že v případě dodržování zákonných povinností chodců bude přecházení silnice II/314 k protilehlým nemovitostem bezpečné.

Tedy jak Policie ČR, tak správní orgán, který vydal napadené rozhodnutí, nikterak podrobněji nezkoumali skutečnou situaci v dané lokalitě, pouze formalisticky a nejjednodušeji pro oba orgány konstatovali, že v případě, že budou dodržována veškerá pravidla, tak bude přecházení bezpečné.

Oba orgány tedy bezdůvodně spoléhají na dodržování pravidel ze strany chodců. Tímto svým jednáním oba orgány porušují základní zásady práva a také veřejný zájem. Tímto veřejným zájmem je zájem na ochraně zdraví a života osob.

Dle právního názoru odvolatele se tedy nelze spoléhat pouze na formalistický výklad právních norem, ale je také potřebné zaobírat se danou situací a tedy zda by nebylo vhodnější chodník vést pouze po jedné straně a tímto způsobem ochránit veřejný zájem na ochraně zdraví a životů chodců, ale i tak provozovatelů motorových vozidel.

Tímto se výše uvedené orgány vůbec nezaobírali. Kdyby došlo ke hlubšímu prošetření dané situace, musel by výše uvedený správní orgán dospět k závěru, že stavba chodníku z části po jedné straně vozovky a z části po druhé straně vozovky není v souladu s cílem celého projektu. Tímto cílem je mimo jiné také ochrana zdraví a životů chodců, kteří k dnešnímu dni musí chodit po zpevněné části vozovky a tímto se vystavují nebezpečí střetu s kolem jedoucimi vozidly, mimo jiné i těžkými nákladními vozidly, které převážejí lomový kámen z kamenolomů u Jablonného nad Orlicí. O nebezpečnosti daného úseku vypovídá i vyjádření Policie ČR v daném stanovisku. Stavba chodníku způsobem, který je navrhován v daném projektu tedy danou situaci komplexně nevyřeší, a to i navzdory možnosti, na kterou upozornil odvolatel.

VI.

Dále neobstojí argumentace správního orgánu tím, že nelze vést chodník po levé straně vozovky z důvodu plynovodu, který je umístěn v zemi. Toto tvrzení správního orgánu je zcela v rozporu se stanoviskem společnosti Grid Services, s.r.o., která dne 8. 10. 2018 vyjádřila pouze podmínky za jakých je možné chodník na dané straně zbudovat. Je tedy nesporné, že správní orgán se daným problémem nikterak nezaobíral a jeho argumentace vychází z odvolateli neznámých podkladů, které pokud existují, jsou zcela v rozporu se stanoviskem Grid Services, s.r.o. ze dne 8. 10. 2018.

VII.

Odvolatel dále souhlasí, že je veřejným zájmem, aby došlo k zřízení chodníku v obci z důvodu zvýšení bezpečnosti silničního provozu na frekventované silnici. Odvolatel však zcela nesouhlasí s argumentací správního orgánu, že chodník postavený způsobem, který je stanoven v projektu tento veřejný zájem naplní. Jak vyplývá ze stanoviska Policie ČR, předmětný úsek je nebezpečný z mnoha hledisek, jedná se tedy o nespornou skutečnost, kterou potvrzuje jak Policie ČR, tak správní orgán, avšak vybudování chodníku po obou stranách silnice společně s přechodem pro chodce bez zebry z jedné strany na druhou v nepřehledné zatáčce zcela jistě není ve veřejném zájmu, neboť takto vybudovaný chodník nikterak neochrání chodce před hrozbou, kterou představují projíždějící vozidla. Tedy v daném případě nelze zřízení chodníku ospravedlňovat veřejným zájmem, který by měl převážet nad zájmem odvolatele. Jedná se opakovaně o formalistické vyjádření správního orgánu, který se danou věcí zabýval pouze povrchně. Tedy správní orgán zjistil neúplně skutkový stav věci.

Dle právního názoru odvolatele je v dané věci nutné porovnat veřejný zájem se zájmem odvolatele a to za pomoci testu proporcionality. Správní orgán by tedy měl porovnat veřejný zájem s právy odvolatele, které budou daným zřízením chodníku porušeny.

V případě, že by správní orgán provedl tento test proporcionality a v případě, že by správní orgán zjistil úplný skutkový stav a zaobíral se důkazy, které předložil odvolatel, musel by dojít k závěru, že

JUDr. Pavel Kiršner, advokát

ev. č. ČAK: 14452

se sídlem: Rumunská 1720/12, 120 00 Praha 2

zde není veřejný zájem, který by převyšoval nad zájmy odvolatele a to z důvodu špatně provedeného projektu, který si klade za cíl stavbu chodníku po obou stranách silnice s tím, že přechod bez zebry mezi těmito stranami bude v nepřehledné zatáčce, která zvýší nebezpečí pro chodce v dané lokalitě.



Naproti tomuto je oprávněný zájem a vlastnické právo odvolatele, které bude rozhodnutím správního orgánu dotčeno. Odvolatel ve svých námitkách poukazoval na skutečnost, že předmětná nemovitost, která je ve vlastnictví odvolatele danou výstavbou ztratí na své hodnotě, neboť v zimním období bude odklizen sníh směrem k nemovitosti a v případě deště dojde k rozstřikovávání vody směrem ke stěně nemovitosti. Tímto dojde k podmačení stavby od země a dále k ničení fasády nemovitosti vlivem vody. Toto si vyžádá neúměrné náklady na údržbu a opravu nemovitosti, které bude nucen nést odvolatel.

Dále dojde k omezení užívacích práv k nemovitosti, neboť vrata stodoly se otevírají směrem ven do silnice a dojde tedy k zasahování vrat do chodníku. Dle projektové dokumentace dojde ke snížení chodníku v předmětném místě, avšak projektová dokumentace se nezaobírala jakýmkoliv způsobem o klimatické vlivy, které budou ovlivňovat vlastnosti materiálu, který bude na chodník použit. Je tedy velice pravděpodobné, že bude docházet k vyvýšování chodníku a tedy tím k nemožnosti otevírání vrat od stodoly.

V neposlední řadě dojde ke snížení pohody bydlení, kdy chodník má být umístěn v těsné blízkosti stavby čp. 148, tedy v těsné blízkosti nemovitosti ve vlastnictví odvolatele. Dojde tedy k situaci, kdy lidé budou chodit v bezprostřední blízkosti oken a budou moci nahlížet do soukromých prostor odvolatele.

Jak tedy vyplývá z výše uvedeného, je zcela nezpochybnitelné, že v dané věci v případě realizace stavby dle nyní platného projektu nedojde k převýšení veřejného zájmu nad zájmem odvolatele.

VIII.

Jak tedy vyplývá z výše uvedeného, správní orgán nepřihlédl k odvolatelem tvrzeným skutečnostem nebo jím označeným důkazům, dále správní orgán neúplně zjistil skutkový stav věci, neboť neprovedl navržené důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností a v neposlední řadě správní orgán dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním.

IX.

Na základě výše uvedeného tedy odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán napadené usnesení zrušil a vrátil věc orgánu I. stupně k dalšímu řízení.

V Praze dne 26. 6. 2019

Ing. Jan Felcman

V plné moci JUDr. Pavel Kiršner, advokát

Email: advokat@cikr.cz

www.cikr.cz

Tel: 604 958 832

JUDr. Pavel Kiršner, advokát
ev. č. ČAK: 14452
se sídlem: Praha 2, Rumunská 1720/12, PSČ: 120 00

PLNÁ MOC

Jan Felcman

bytem Družicová č.p. 981/10, Praha 6
(dále jen „Klient“)

tímto zmocňuji advokáta JUDr. Pavla Kiršnera, ev. č. ČAK: 14452, se sídlem: Rumunská 12, Praha 2, 120 00, aby mne ve všech právních věcech zastupoval, aby vykonával veškeré úkony, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy na žádosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vymáhal nároky, vzdával se nároků, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, podával opravné prostředky nebo námitky a vzdával se jich, jmenoval rozhodce a sjednával rozhodčí smlouvy, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci. Tato plná moc je udělena i v rozsahu práv a povinností podle občanského soudního řádu, trestního řádu, zákoníku práce, správního řádu a exekučního řádu.

Beru na vědomí, že zmocněný advokát je oprávněn si stanovit za sebe zástupce – jiného advokáta a že při jednotlivých úkonech jej může zastoupit advokátní koncipient.

Je mi známo, že advokátovi náleží za toto zastoupení odměna spolu s hotovými výlohami, náhradou za ztrátu času a příslušnou DPH pokud bude jejím plátcem, v tomto případě dle samostatné dohody.

V Praze dne 20. 06. 2019


.....
Jan Felcman

Přijímám zmocnění v plném rozsahu


.....
JUDr. Pavel Kiršner, advokát