



KRAJSKÝ ÚŘAD Pardubického kraje

Odbor rozvoje
Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

Č. j.: KrÚ 16218/2020
Sp. zn.: SpKrÚ 44698/2019 OR
vyřizuje: Mgr. Karel Švercl

Pardubice 21. 2. 2020

ROZHODNUTÍ Veřejná vyhláška

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný nadřízený správní orgán podle ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) rozhodl podle ust. § 77 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 174 odst. 1 správního řádu takto:

Regulační podmínky pro výstavbu v lokalitě Za Střelnicí II., které schválila Rada města Lanškroun dne 21. 1. 2013 usnesením č. 26/2013

s e p r o h l a š u j í z a n i c o t n é .

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad obdržel dne 7. 6. 2019 podnět města Lanškroun na prohlášení nicotnosti Regulačních podmínek pro výstavbu v lokalitě Za Střelnicí II., které schválila Rada města Lanškroun dne 21. 1. 2013 usnesením č. 26/2013 (dále jen „regulační podmínky“).

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ve svém rozsudku č.j. 52 A 148/2018-104 ze dne 25. 4. 2019, ve kterém posuzoval změny regulačních podmínek, shledal, že regulační podmínky, které obsahují podmínky pro umístění a prostorové řešení staveb, lze nepochybně považovat za správní akty smíšené povahy s konkrétně určeným předmětem regulace a obecně vymezeným okruhem adresátů, přičemž předmět regulace odpovídá obsahu regulačního plánu, který lze nepochybně považovat za opatření obecné povahy, když tak přímo stanoví platná právní úprava, konkrétně ust. § 62 odst. 1 zákona, č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“). Krajský soud tak dospěl k závěru, že z materiálního hlediska se v případě návrhem napadených regulačních podmínek jedná o opatření obecné povahy, tedy regulační plán.

S ohledem na další zjištění krajského soudu, že regulační plán, který byl vydán ve formě zmíněných regulačních podmínek schválených usneseními Rady města Lanškroun a nebyl tedy v souladu s ust. § 62 odst. 1 stavebního zákona vydán zákonným způsobem ve formě opatření obecné povahy, ale především tu skutečnost, že toto opatření obecné povahy nepořídil příslušný orgán, kterým je v souladu s ust. § 6 odst. 5 písm. d) stavebního zákona zastupitelstvo obce, podalo město Lanškroun podnět nadřízenému správnímu orgánu na prohlášení nicotnosti regulačních podmínek.

K tomu krajský úřad poznamenává, že nicotnost (někdy též označována jako nulita) představuje specifickou kategorii vad správních rozhodnutí. Tyto vady jsou vzhledem ke své povaze vadami nejzávažnějšími, nejtěžšími a rovněž i nezhojitelnými. Rozhodnutí, které jimi trpí, je rozhodnutím nicotným. Nicotné rozhodnutí však není „běžným“ rozhodnutím nezákonným, nýbrž „rozhodnutím“, které pro jeho vady vůbec nelze za rozhodnutí správního orgánu považovat, a které není s to vyvolat právní účinky. Zatímco v případě „běžných“ vad správních rozhodnutí se na tato, s ohledem na uplatnění zásady presumpce platnosti a správnosti správních aktů, hledí jako na rozhodnutí existující a způsobilá vyvolávat příslušné právní důsledky a působit tak na sféru práv a povinností jejich adresátů, v případě nicotných správních rozhodnutí se ani tato zásada neuplatní.

Nicotností (nulitou) rozhodnutí správního orgánu se obecně označuje případ, kdy úkon, který správní orgán učinil, není v důsledku určité závažné vady vůbec správním aktem, tj. projevem výkonu pravomoci správního orgánu v právním smyslu, ale paaktem, který není způsobilý vyvolat žádné právní následky. Nulitní správní akt není nadán presumpcí správnosti, nikoho (ani správní orgán, ani účastníky řízení) podle práva nezavazuje a není vůbec považován za projev výkonu působnosti orgánu veřejné správy. Nicotnost nemůže být zhojena uplynutím času (na rozdíl od nezákonnosti a věcné nesprávnosti, kde po uplynutí lhůt pro zahájení přezkumného řízení či řízení o obnově a po uplynutí lhůt pro podání žaloby k soudu už s případnou vadou nelze nic udělat) a může být proto prohlášena příslušným orgánem prostřednictvím deklaratorního rozhodnutí kdykoliv v budoucnu bez časového omezení. Nicotnost zjišťuje a rozhodnutím prohlašuje správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který nicotné rozhodnutí vydal.

Jak město Lanškroun upozorňuje ve svém podnětu, možnost prohlášení nicotnosti opatření obecné povahy lze dovodit i z rozsudku Krajského soudu v Brně, ze dne 24. 2. 2016, čj. 65 A 2/2015-126, který se zabýval možností prohlásit opatření obecné povahy za nicotné a dovodil, že opatření obecné povahy lze za nicotné prohlásit, a to s odkazem na ust. § 174 odst. 2 správního řádu, které hovoří o přiměřeném užití ustanovení § 78 správního řádu upravující institut prohlášení nicotnosti rozhodnutí.

Ze spisové dokumentace vyplývá následující skutečnost, která není sporná, a to že krajský soud ve svém rozsudku č.j. 52 A 148/2018 ze dne 25. 4. 2019 dospěl k závěru, že v dané věci je třeba vycházet z materiálního chápání institutu opatření obecné povahy, že tedy není podstatné, jaké jsou formální znaky daného správního aktu, přičemž není rozhodující jeho formální označení, ale podstatné je naplnění jeho pojmových znaků. V daném případě podle názoru krajského soudu ty pojmové znaky regulačního plánu jako opatření obecné povahy, tj. ve vztahu k hodnocení regulačních podmínek, byly naplněny. Jestliže tedy podle shora uvedeného ustanovení bylo k vydání takového opatření, a to navíc speciálním procesním postupem, příslušné zastupitelstvo, ocitla se rada města v pozici absolutně věcně nepřislušného správního orgánu k jeho vydání.

Krajský úřad s ohledem na skutečnost, že stanovisko krajského soudu je v daném případě závazné, shledal, že regulační podmínky naplňující materiální znaky opatření obecné povahy vydal k tomu nepřislušný správní orgán, rada města. V souladu s ust. § 77 odst. 1 správního řádu pak jako nadřízený správní orgán podle ust. § 178 odst. 2 správního řádu prohlašuje nicotnost regulačních podmínek. Nicotné rozhodnutí totiž od počátku neexistuje, a proto musí být zrušeno s účinky, jako by nebylo nikdy vydáno, na rozdíl od rozhodnutí nezákonného, které trvá až do okamžiku jeho zrušení.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí nelze v souladu s ust. § 77 odst. 5 správního řádu podat odvolání.

Mgr. Richard Červenka
vedoucí odboru

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Obdrží:

Město Lanškroun, nám. J. M. Marků 12, 563 01, Lanškroun

Na vědomí:

Městský úřad Lanškroun, stavební úřad, nám. J. M. Marků 12, 563 01, Lanškroun (s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a o zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení pod dobu 15 dní)

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu