



Obec Malá Morava

Obecní úřad Malá Morava, Vysoký Potok 2, 788 33 Hanušovice

Č.j.OUMM 668/2016/M
Vyřizuje: Marinov, tel. 724186911

Vážený pan
Pavel Vopálka
Sezimova 5
140 00 Praha 4 -Nusle

V Malé Moravě dne 3.8.2016

Věc: Poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaší žádosti doručené písemně na adresu Obecního úřadu Malá Morava dne 28.7.2016 Vám poskytnu informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dle jednotlivých bodů Vaší žádosti takto:

1. Na otázku č. 1 – Proč se obec selektivně zabývala pouze jednou parcelou, navzdory tomu, že aprobace byla požadována u více parcel?

Zde si Vás dovolím upozornit, že Vaše otázka směřuje k tomu, aby bylo k záležitosti zaujato stanovisko, které dosud není zaznamenáno, aby obec vyjádřila názor na věc, popřípadě obhájila postup. Upozorňujeme na skutečnost, že podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, by v tomto případě mohl být aplikován § 15 tohoto zákona a může být vydáno rozhodnutí o odmítnutí Vaší žádosti. Ovšem iniciativně nad rámec tohoto zákona Vám sděluji, že Vaše tvrzení, že se obec zabývala selektivně pouze jednou parcelou ze žádosti, je mylné. Vaše žádost o aprobaci žádosti na změnu územního plánu obce Malá Morava byla zastupitelstvem obce projednána jako celek.

2. Na otázku č. 2 – Obec u parcely č. 92/4 argumentuje, že aprobace mé žádosti byla zamítnuta ve veřejném zájmu. Vysvětlení, který konkrétní veřejný zájem převážil veřejný zájem ochrany životního prostředí ve Sdělení žádosti (číslo jednací OUMM 618/2016) chybí. Žádám tedy o sdělení informace, který konkrétní veřejný zájem vedl k zamítnutí aprobace mé žádosti.

Žádný veřejný zájem nevedl k zamítnutí aprobace Vaší žádosti. Zde jste si možná mylně vyložil obsah Sdělení k žádosti č.j. OUMM 618/2016. V odpovědi byla popsána skutečnost, že zastupitelstvo obce neschválilo Vaši žádost o aprobaci žádosti na změnu územního plánu obce Malá Morava, kde jste právě vy žádal obec o aprobaci jako vlastního podnětu ve veřejném zájmu a zájmu ochrany přírody.

3. Na otázku č. 3 - Jak výše uvádím, žádal jsem, aby obec aprobovala můj návrh u více pozemků, než jen u projednávaného pozemku p.č. 92/4, mimo jiné i u pozemků parc.č. 102/3, 102/4 Vysoká u Malé Moravy, kde původně obec se změnou územního plánu podmíněčně souhlasila, pokud bych dodal souhlas vlastníka pozemku. Tento jsem dodal. Proč tedy obec nekonala v souladu se svým vlastním rozhodnutím?

Zde si Vás opět dovolím upozornit, že Vaše otázka směřuje k tomu, aby bylo k záležitosti zaujato stanovisko, které dosud není zaznamenáno, aby obec vyjádřila názor na věc, popřípadě obhájila postup. Upozorňuji na skutečnost, že podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, by v tomto případě mohl být aplikován § 15 tohoto zákona a může být vydáno rozhodnutí o odmítnutí Vaší žádosti. Ovšem iniciativně nad rámec tohoto zákona Vám sděluji, že Vaše tvrzení, že obec nekonala v souladu se svým vlastním rozhodnutím, je mylné. Žádný orgán obce doposud takovéto rozhodnutí neprovedl.

Doplňující informace:

Vaše výše uvedená žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím byla Vámi označena jako „Opakovaná“. Tímto Vám sděluji, že žádná taková dřívější žádost ve smyslu a dle ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím obci doručena nebyla.

S pozdravem

Antonín Marinov
Starosta obce

Doručenka:

Písemně: Sezimova 5, 140 00, Praha 4 - Nusle